

**ANÁLISIS DE LAS TENDENCIAS DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA  
DIRECTA MUNDIAL EN LA DÉCADA DEL 2000-2010 EN EL MARCO DE LA  
GLOBALIZACIÓN.**

**ALVARO ELIECER DIAZ NAVARRO**

**ASESOR;**

**AGUSTO ALEAN**

**MINOR DE NEGOCIOS INTERNACIONALES  
FACULTAD DE ECONOMIAS Y NEGOCIOS  
UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE BOLIVAR  
CARTAGENA 2012**

## Tabla de contenido

	Pag.
Resumen.....	3
Abstract.....	4
Keywords.....	4
1. introducción.....	4
2. marco teórico.....	5
3. panorama mundial de la inversión extranjera directa.....	10
4. impacto de IDE en algunas regiones del mundo como América latina y el Caribe.....	15
5. consideraciones y recomendaciones a manera de conclusiones.....	20
6. Referencia bibliográfica.....	23

## RESUMEN

Los flujos de capital tienen, teóricamente, efectos positivos directos e indirectos sobre las economías receptoras. Entre los efectos positivos directos, pueden señalarse los mayores niveles de inversión y las posibilidades de diversificación del riesgo por parte de los agentes domésticos debido al acceso de los mercados internacionales de capital. Los efectos positivos indirectos, se encuentran asociados principalmente a la IED y se destacan, entre otros, las mejoras en la eficiencia de la inversión doméstica y el sistema financiero. Ahora bien las cifras preliminares indican que en 2010 las corrientes globales de este tipo de inversión llegaron a 1,12 billones de dólares, lo que significa un incremento del 1% con respecto al año anterior. En los países en desarrollo el comportamiento ha sido también heterogéneo entre regiones: mientras en América Latina y el Caribe la IED creció un 40%, en África y Asia y Oceanía los flujos variaron un -15% y un 10%, respectivamente. En Colombia las corrientes de IED se redujeron un 5% en 2010, alcanzando los 6.760 millones de dólares, lo que ubicó a ese país como el cuarto destino de IED en la subregión. En términos de origen de las corrientes de IED en América Latina y el Caribe, los Estados Unidos continúan siendo el principal inversionista en 2010 con un 17%, seguido por los Países Bajos (13%), China (9%) y el Canadá, España y el Reino Unido (4% cada uno).

**PALABRAS CLAVES:** flujos de capitales, globalización, IED, tipo de cambio.

## **ABSTRACT**

Capital flows have, in theory, direct and indirect positive effects on host economies. Among the direct positive effects, can be identified as higher levels of investment and the potential for risk diversification by domestic agents due to access international capital markets. Indirect positive effects are associated mainly with FDI and highlights, among others, improvements in the efficiency of domestic investment and the financial system. But preliminary figures indicate that in 2010 the global flows of this type of investment reached \$ 1.12 trillion, which means an increase of 1% over the previous year. In developing countries the behavior was also heterogeneous between regions: while in Latin America and the Caribbean, FDI grew 40% in Africa and Asia and Oceania varied flows - 15% and 10% respectively. In Colombia, FDI flows fell by 5% in 2010, reaching 6,760 million dollars, the country ranked as the fourth largest destination of FDI in the sub region. In terms of origin of FDI flows in Latin America and the Caribbean, the United States remains the main investor in 2010 with 17%, followed by the Netherlands (13%), China (9%) and Canada, Spain and the United Kingdom (4% each).

**KEYWORDS:** capital flows, globalization, FDI, exchange rate.

## **INTRODUCCIÓN**

En las últimas décadas los flujos de capital han adquirido gran importancia en el escenario internacional, con efectos importantes en la evolución macroeconómica de estas economías, mientras tanto los estudios que elaboran un marco analítico sobre la inversión extranjera directa (IED) se han centrado en factores determinantes y efectos en las economías receptoras. Más aun, en las últimas décadas se ha avanzado especialmente en lo referente a los factores determinantes (Caves, 1996; Blonigen y Piger, 2011). Respecto de los potenciales efectos de las operaciones de empresas transnacionales, se ha pasado de visiones teóricas a enfoques empíricos cada vez más holísticos. Sin embargo, aún persiste un intenso debate sobre los efectos de las

actividades de las empresas transnacionales, sobre todo en países en desarrollo debido a la dificultad para encontrar una relación lineal causal entre IED y crecimiento económico, productividad e innovación (Gallagher, 2010; OCDE, 2002; Lipsey, 2002; Moran y otros, 2005; Markusen y Venables, 1999). Ahora bien este enfoque otorgó un marco para analizar el posicionamiento y la expansión de las empresas transnacionales a partir de la apertura hacia el ámbito internacional y, luego, en el contexto de la creciente globalización. Es por eso que el presente artículo tiene como objetivo analizar la tendencia de la inversión extranjera directa mundial en la década del 2000-2010 en el marco de la globalización. Primero se resumen algunos desarrollos teóricos y empíricos más aceptados en la literatura. Segundo se presenta el panorama mundial de la inversión extranjera directa, tercero se analiza el impacto de IED en algunas regiones del mundo como América Latina y el Caribe. Finalmente, se presentan algunas consideraciones y conclusiones sobre el tema.

## I. MARCO TEÓRICO<sup>1</sup>

La volatilidad denota la tendencia del mercado para registrar frases agudas de auge y pánico financiero, en las cuales los flujos de capital tienden a crecer y después a contraerse más allá de lo que recomiendan, en uno u otro caso, los factores fundamentales de las economías.

Los flujos de capital tienen, teóricamente, efectos positivos directos e indirectos sobre las economías receptoras. Entre los efectos positivos directos, pueden señalarse los mayores niveles de inversión y las posibilidades de diversificación del riesgo por parte de los agentes domésticos debido al acceso de los mercados internacionales de capital. Los efectos positivos indirectos, se encuentran asociados principalmente a la IED y se destacan, entre otros, las mejoras en la eficiencia de la inversión

---

<sup>1</sup> Esta sección se basa en la reseña de la literatura sobre los determinantes de los flujos de capital realizado por LeoFort V. y Budnevich,(2005).

doméstica y el sistema financiero, así como los efectos de spillover relacionados con la transmisión de tecnología y el mejoramiento de la infraestructura y de los marcos institucionales internos.

Sin embargo estos beneficios pueden ser opacados por los costos potenciales que deben enfrentar los países receptores. El riesgo más destacado es la aparente volatilidad intrínseca de los flujos de capital, justificada por su comportamiento, caracterizado por episodios de altas entradas, seguidos de salidas masivas y en muchos casos, súbitas de recursos generadas en ocasiones solo por las ligeras variaciones en las condiciones macroeconómicas de los países receptores.

La literatura que explica este comportamiento podría dividirse en dos corrientes principales: la primera, parte de consideraciones macroeconómicas asociando la volatilidad al comportamiento de las variables agregadas que determina su dinámica, así como los impactos de la política económica; la segunda corriente se fundamenta en un marco microeconómico, donde los problemas intencionales de asimetrías de información y aspectos de organización industrial, entre otros, son los factores a tener en cuenta. Obviamente, no existe un consenso en este sentido, por lo que debe reconocerse que, tanto factores macroeconómicos como microeconómicos, deben ser considerados al momento de comprender su dinámica.

Con relación al primer enfoque, el estudio pionero de Calvo, Leiderman y Reinhart (1993), postulo la existencia de dos grupos de variables de interés al momento de explicar el comportamiento de los capitales extranjeros: las variables pull o internas de atracción, se encuentran asociadas con la existencia de condiciones favorables en las economías receptoras, como programas exitosos de estabilización de precios, políticas económicas, confiables y sostenibles, mejoras en la capacidad de pago de la economía, liberalización comercial y financiera y, en general, todas aquellas que procuran por una mayor estabilidad macroeconómica y menor incertidumbre para los inversionistas extranjeros.

El segundo grupo de variables, conocidas como push o externas de expulsión, son aquellas que afectan la entrada de capitales internacionales a las

economías receptoras y no pueden ser controladas por las autoridades nacionales; se destacan las variaciones en las tasa de interés internacionales, los retornos de los mercados financieros internacionales y el ciclo de los negocios en las economías desarrolladas.

Los resultados empíricos sobre la relevancia de estos grupos de variables son ambiguos. Un primer grupo de autores destaca los factores de expulsión, como Fernández Arias (1994), Fernández Arias y Montiel (1996), Frankel y Okongwu (1995), Calvo, Fernández Arias, Reinhart y Talvi (2001) y Le Fort V. y Budnevich (2005). En estos, la tasa de interés externa y el riesgo país son las variables más significativas al momento de explicar el comportamiento de los flujos de capital. En este sentido contrario, Hernández y Rudolph (1995) y Corbo y Hernández (1998), Milesi-Ferreti y Razin (1997) y Agenor, Diwan y Al-Kibbin (2000), señalan la importancia de factores internos como la estabilidad macroeconómica, las tasas de ahorro e inversión doméstica, el grado de endeudamiento externo y la estabilidad política<sup>2</sup>

A nivel microeconómico, las explicaciones sobre el comportamiento de los flujos de capital se fundamentan en los efectos de manada (herding behavior) y de contagio. El primero, se manifiesta a partir de altas entradas de recursos extranjeros concentradas en ciertos tipos de inversiones, seguidas por fuertes salidas, sin que se hayan presentado alteraciones significativas en el ambiente macroeconómico o cualquier otra variable aparentemente relevante.

Scharfstein y Stein (1990), explican la existencia de este comportamiento a partir de un modelo de principal-agente, donde el principal son los inversionistas, mientras los administradores de los fondos son los agentes. Reconociendo que existen “buenos” administradores que conocen de manera clara las señales del mercado, y administradores “malos” que no las conocen, comprueban que la mejor decisión para los “malos” administradores es seguir el comportamiento de los demás, toda vez que de esta forma cubren su

---

<sup>2</sup> Broner y Rigobon (2005), en cambio, se alejan de los trabajos señalados, puesto que afirman que ninguna de las variables señaladas influyen en la dinámica de los flujos de capital. Dado que, según estos autores, los flujos de capital están fuertemente correlacionados, puede considerarse a los factores de oferta como los principales determinantes (Le Fort V. y Budnevich, 2005).

situación frente a los inversionistas , independiente de si generan ganancias o pérdidas en el manejo de los portafolios , siempre y cuando estas sean generalizadas.

Calvo y Mendoza (1997), utilizan las denominadas “cascadas de información”: los inversionistas toman decisiones óptimas de información , teniendo en cuenta su media y varianza, además de establecer un trade off entre la diversificación de inversiones y el costo de recopilar información para tomar esta decisión. Así mientras más alto sea el costo, menos incentivos tendrán los agentes para verificar los pequeños rumores, de tal forma que, ante estos, proceden a cambiar sus posiciones de inversión de manera drástica<sup>3</sup>.

Con relación a esto último, la literatura sugiere un comportamiento similar a una U invertida entre el grado de integración de los mercados domésticos e internacional y la volatilidad de los flujos percibidos. Así en una primera etapa de integración (mercados pre-emergentes), los inversionistas extranjeros toman en cuenta una gran cantidad de información antes de realizar sus inversiones en estos mercados, con la volatilidad asociada con el comportamiento de herding es poca; en una segunda fase, (nuevos mercados emergentes) la volatilidad por esta vía puede aumentar, en la medida en que los inversionistas ya no dedica tanto esfuerzo al análisis del mercado y comienzan a adoptar posturas más activas en el manejo de su portafolio; finalmente , cuando el mercado se integra totalmente (mercados maduros), el conocimiento del mercado por cada uno de los inversionistas es más consistente, lo cual hace que su reacción ante señales negativas sea mucho menor , con lo cual la volatilidad tendría a disminuir.

El comportamiento de manada seguido por los inversionistas en un país específico puede conducir, al mismo tiempo, a que estos determinen sus inversiones en mercados financieros similares a partir de información de algunos de ellos. Esto da pie al denominado efecto “contagio”, situación en el

---

<sup>3</sup> Esta explicación parece bastante importante en mercados financieros más integrados donde la necesidad y el costo de obtener información de un número mayor de mercados es cada vez más alta.

cual el desempeño negativo de un mercado en específico genera un efecto spillover sobre otros mercados similares, aunque diferenciados geográficamente<sup>4</sup>

Otro marco conceptual se refiere a la capacidad de absorción y al sistema de innovación de los países receptores. Estos elementos no solo funcionan como determinantes endógenos del país receptor de las decisiones de localización, sino que al mismo tiempo se ven afectados por estas operaciones. Así, las decisiones de localización de las transnacionales, la capacidad de absorción y el sistema nacional de innovación en los países receptores coevolucionan, determinando los efectos de la IED.

En el sistema nacional de innovación existen diversos factores que son relevantes para entender tanto la interacción con las empresas transnacionales como los efectos de estas en la economía: capital humano, capacidades y base tecnológica, infraestructura y desarrollo de proveedores locales, estructura y heterogeneidad. Productiva y, en particular, de la industria, nivel y calidad de interacciones entre diferentes actores del sistema, sean estos empresas, universidades, organismos del sector público e instituciones de investigación, y contexto institucional y de apoyo a la innovación y a la generación y adopción de conocimiento (Cimoli, Dosi y Stiglitz, 2009).

En este ámbito, la política industrial también es un aspecto relevante como factor determinante de la localización de la IED y como instrumento que promueve sus beneficios. De hecho, existe evidencia respecto de los beneficios de una política industrial proactiva sobre la IED (CEPAL, 2007; Narula y Lall, 2006).

La principal conclusión que puede deducirse del marco teórico es que puede afirmarse muy poco acerca de la volatilidad de la IED y de su aumento en las últimas décadas, derivado del establecimiento de nuevas políticas que tienden hacer más integrado el sistema financiero internacional. En últimas tanto

---

<sup>4</sup> Estos contagios pueden ser “puros” o derivados de la transmisión de problemas por canales económicos. Al respecto puede verse Lopez- Mejía (1999).

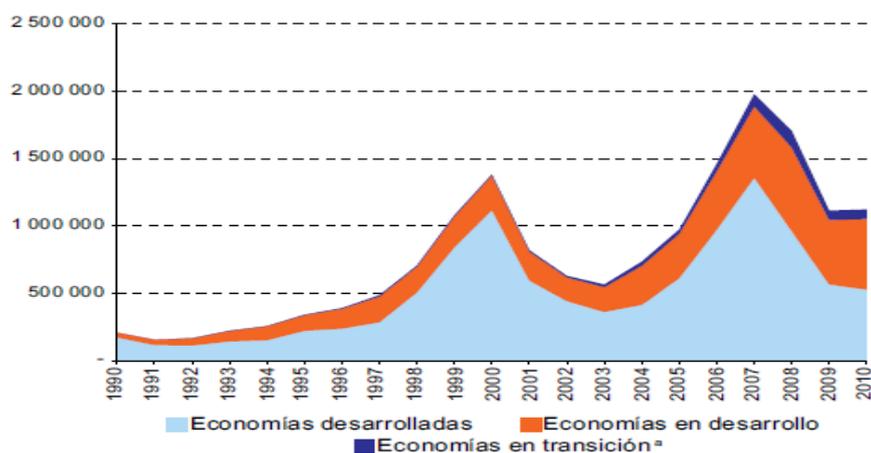
factores exógenos y endógenos, como características propias de cada uno de los países receptores, marcaran la tendencia con respecto a la volatilidad de los flujos de capitales extranjeros.

## PANORAMA MUNDIAL DE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA.

Las cifras preliminares indican que en 2010 las corrientes globales de este tipo de inversión llegaron a 1,12 billones de dólares, lo que significa un incremento del 1% con respecto al año anterior (ver el gráfico I1). Debido a la crisis, las corrientes de IED cayeron en 2009 tanto en los países desarrollados como en los países en desarrollo. Sin embargo, en 2010 la IED mostró diferentes ritmos de recuperación según la región de destino, sus flujos hacia las economías desarrolladas se contrajeron aún más ese año (-7% respecto de 2009), mientras que los flujos hacia los países en desarrollo aumentaron un 10% (ver el cuadro 1).

Gráfico 1.

**CORRIENTES DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA MUNDIAL Y POR GRUPOS DE ECONOMÍAS, 1990-2010**  
(En millones de dólares)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2010. Investing in a low-carbon economy* (UNCTAD/WIR/2010), Ginebra, julio de 2010. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.10.II.D; y *Global Investment Trends Monitor*, N° 5, Ginebra, 2011.

<sup>a</sup> Europa sudoriental y Comunidad de Estados Independientes.

Cuadro 1.

**CORRIENTES, TASAS DE VARIACIÓN Y PARTICIPACIÓN DE LAS ENTRADAS NETAS DE INVERSIÓN EXTRANJERA  
DIRECTA EN EL MUNDO, POR REGIONES, 2007-2010**

Regiones	Corrientes de inversión (en miles de millones de dólares)				Tasa de variación (en porcentajes)			Participación (en porcentajes)			
	2007	2008	2009	2010 <sup>a</sup>	2008	2009	2010 <sup>a</sup>	2007	2008	2009	2010 <sup>a</sup>
Mundo	2 100	1 771	1 114	1 122	-16	-37	1	100	100	100	100
Economías desarrolladas	1 444	1 018	566	527	-29	-44	-7	69	57	51	47
Europa sudoriental y Comunidad de Estados Independientes <sup>b</sup>	91	123	70	71	35	-43	2	4	7	6	6
Economías en desarrollo <sup>c</sup>	565	630	478	525	12	-24	10	27	36	43	47
América Latina y el Caribe	114	134	80	113	18	-40	40	5	8	7	10
África	63	72	59	50	14	-19	-15	3	4	5	4
Asia y Oceanía	338	375	303	334	11	-19	10	16	21	27	30

**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2010. Investing in a low-carbon economy* (UNCTAD/WIR/2010), Ginebra, julio de 2010. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.10.II.D; y *Global Investment Trends Monitor*, N° 5, Ginebra, 2011.

<sup>a</sup> Cifras estimadas.

<sup>b</sup> Incluye a la Federación de Rusia.

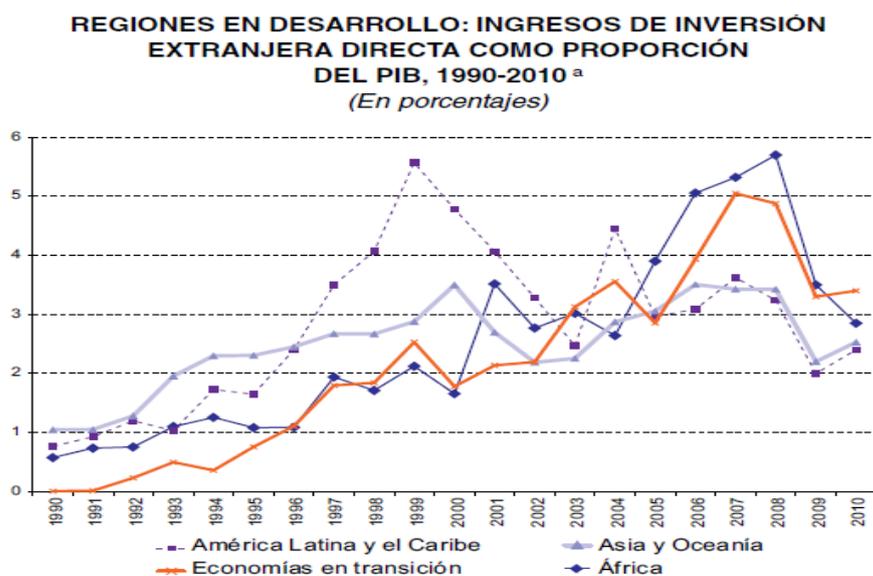
<sup>c</sup> La suma de los montos de IED de América Latina y el Caribe, África y Asia y Oceanía no corresponde al dato total de IED para países en desarrollo. Esto se debe a que los montos de IED utilizados para América Latina y el Caribe corresponden a los datos de la CEPAL sobre la base de fuentes oficiales y no a los datos estimados por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD).

En los países en desarrollo el comportamiento ha sido también heterogéneo entre regiones: mientras en América Latina y el Caribe la IED creció un 40%, en África y Asia y Oceanía los flujos variaron un -15% y un 10%, respectivamente. Por otro lado los países en desarrollo y en transición registran la IED más alta con relación al PIB, lo que muestra la mayor importancia relativa de estos flujos en sus economías. Entre las regiones en desarrollo, América Latina y el Caribe presentan niveles de IED como proporción del PIB menores a los de otras regiones (ver gráfico 2). Las fusiones y adquisiciones fronterizas han sido los mecanismos más dinámicos de IED en los últimos años y ha permitido a las empresas transnacionales incursionar en nuevos mercados aprovechando las capacidades y los conocimientos de las empresas locales.

El origen de los flujos de IED continúa concentrado en los países desarrollados, aunque sobresale el aumento de la participación de los países en desarrollo y en transición, en concordancia con la creciente importancia de estos en la economía global. Estos países han duplicado su participación durante última

década y alcanzarían un 22% del total en 2010 (ver grafico 3). Este avance gradual, pero continuo, de los países en desarrollo será una de las características centrales de los flujos de IED en los próximos años.

Grafico 2



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2010. Investing in a low-carbon economy* (UNCTAD/WIR/2010), Ginebra, julio de 2010. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.10.II.D; y *Global Investment Trends Monitor*, N° 5, Ginebra, 2011; Fondo Monetario Internacional (FMI), *World Economic Outlook. Recovery, Risk and Rebalancing*, Washington, D.C., octubre de 2010; *World Economic Outlook. Rebalancing Growth*, Washington, D.C., abril de 2010.

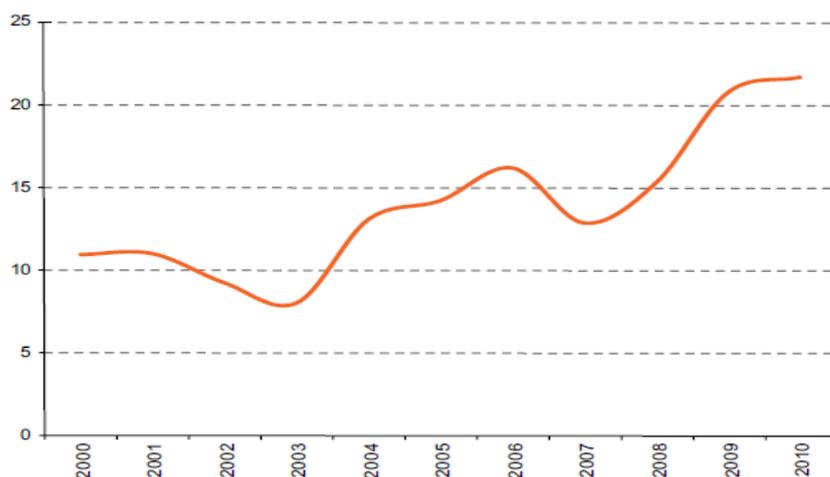
<sup>5</sup>Los flujos de IED comenzaron a recuperarse de los efectos de la crisis financiera internacional en el último trimestre de 2009 y durante 2010 mantuvieron una tendencia creciente. En América Latina y el Caribe, sin incluir a los principales centros financieros, se recibieron 112.634 millones de dólares por concepto de IED, cifra un 40% superior a los 80.376 millones alcanzados en 2009 (ver grafico 4). Si bien los montos de IED recibidos en 2010 no superaron la cifra récord de 2008, se mantienen sobre el promedio anual de la década y muestran una tendencia al alza, lo que refleja el buen

<sup>5</sup> Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

posicionamiento de la región como destino de inversiones y lugar de localización de las actividades de las empresas transnacionales.

Grafico 3

**PAÍSES EN DESARROLLO: PARTICIPACIÓN EN LAS CORRIENTES DE SALIDA DE INVERSIÓN DIRECTA, 2000-2010<sup>a</sup>**  
(En porcentajes)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2010. Investing in a low-carbon economy* (UNCTAD/WIR/2010), Ginebra, julio de 2010. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.10.II.D; y "Global and regional FDI trends in 2010", *Global Investment Trends Monitor*, N° 5, Ginebra, 2011.

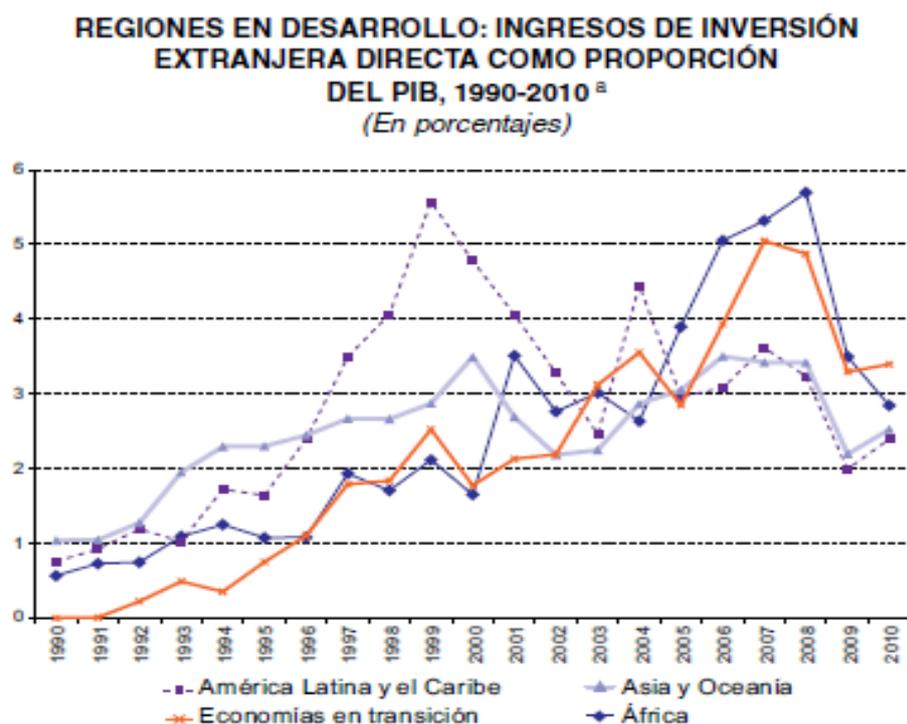
<sup>a</sup> La clasificación de países en desarrollo incluye a los países en transición.

El origen de los flujos de IED continúa concentrado en los países desarrollados, aunque sobresale el aumento de la participación de los países en desarrollo y en transición, en concordancia con la creciente importancia de estos en la economía global. Estos países han duplicado su participación durante última década y alcanzarían un 22% del total en 2010. Este avance gradual, pero continuo, de los países en desarrollo será una de las características centrales de los flujos de IED en los próximos años.

Ahora bien resultados evidentes muestran que los países en desarrollo y en transición registran la IED más alta con relación al PIB, lo que muestra la mayor importancia relativa de estos flujos en sus economías. Entre las regiones en desarrollo, América Latina y el Caribe presenta niveles de IED como proporción del PIB menores a los de otras regiones (ver gráfico 4). En 2010, algunas regiones en desarrollo incrementaron su relación entre IED y PIB gracias al crecimiento de los flujos de inversión, no siendo este el caso de África, donde

estos se contrajeron (ver gráfico 4). La reciente crisis financiera y global ha dejado en claro que, entre los flujos de capital recibidos por los países en desarrollo y en transición, la IED ha mostrado ser el más estable, incluso durante los períodos de crisis (CEPAL, 2009).

Gráfico 4



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras oficiales; Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD), *World Investment Report 2010. Investing in a low-carbon economy* (UNCTAD/WIR/2010), Ginebra, julio de 2010. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: E.10.II.D; y *Global Investment Trends Monitor*, N° 5, Ginebra, 2011; Fondo Monetario Internacional (FMI), *World Economic Outlook. Recovery, Risk and Rebalancing*, Washington, D.C., octubre de 2010; *World Economic Outlook. Rebalancing Growth*, Washington, D.C., abril de 2010.

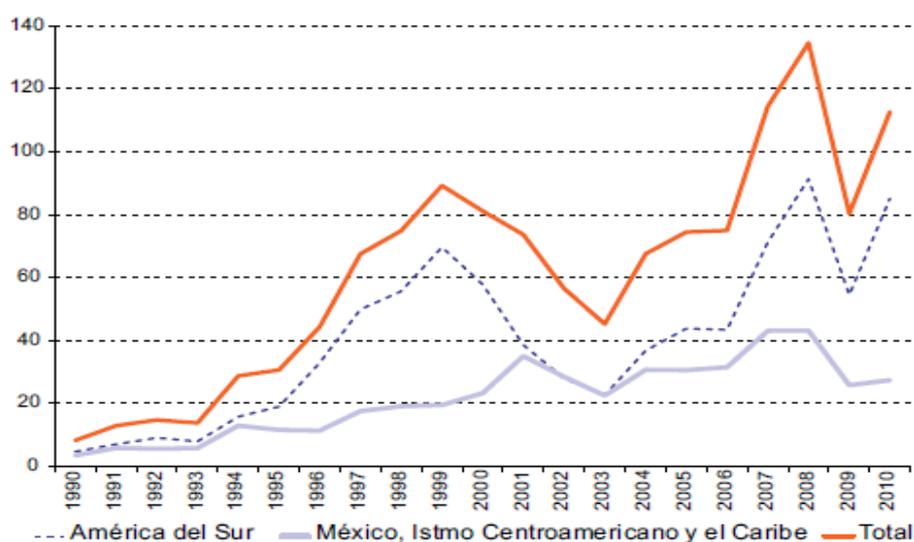
## IMPACTO DE IED EN ALGUNAS REGIONES DEL MUNDO COMO AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

En las últimas décadas ha existido un importante avance en el análisis de los factores determinantes de la inversión extranjera directa (IED) (Blonigen, 2005). En este ámbito, se ha investigado también el efecto del tipo de cambio en los montos y el destino sectorial de la IED (Goldberg y Kolstad, 1995; Sung y Lapan, 2000; Campa, 1993).

El efecto del tipo de cambio es diferente para las empresas que implementan una estrategia de búsqueda de recursos naturales y de búsqueda de menores costos para exportar a terceros mercados, respecto de empresas con una estrategia de búsqueda de mercado interno. En el caso de empresas que buscan exportar a terceros mercados, una depreciación tenderá a afectar positivamente a la IED.

Grafico 5

### AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: INGRESOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR SUBREGIÓN, 1990-2010 (En miles de millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras y estimaciones oficiales al 15 de abril de 2011.

Las diferencias de los ritmos de crecimiento de la IED entre América del Sur, y México, el Istmo Centroamericano y el Caribe están vinculadas a sus distintos patrones de especialización. En América del Sur hay una tendencia al aumento del peso de los sectores primarios en las exportaciones y en la IED, mientras que en México y el Istmo Centroamericano las manufacturas intensivas en ensamblaje y los servicios profundizan la trayectoria de especialización y vinculación con los Estados Unidos, por lo que fueron más afectadas por la crisis y la débil recuperación de esta economía. El Caribe, por su parte, ha sufrido la lenta recuperación del turismo y, con ello, la postergación de muchas inversiones relacionadas con la infraestructura turística (CEPAL, 2009).

América del Sur fue la subregión que recibió la mayor proporción de flujos de IED en América Latina y el Caribe en 2010, 85.143 millones de dólares, lo que representa el 76% del total y un crecimiento del 56% respecto de 2009 (ver cuadro 2).

Cuadro 2

**AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE: INGRESOS DE INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA, POR PAÍSES  
Y TERRITORIOS RECEPTORES, 2000-2010**  
(En millones de dólares y porcentajes)

País	2000-2005 <sup>a</sup>	2006	2007	2008	2009	2010	Diferencia absoluta 2010-2009	Diferencia relativa 2010-2009 (en porcentajes)
América del Sur	37 969	43 410	71 227	91 329	54 550	85 143	30 594	56
Brasil	19 197	18 822	34 585	45 058	25 949	48 462	22 513	87
Chile	5 012	7 298	12 534	15 150	12 874	15 095	2 221	17
Perú	1 604	3 467	5 491	6 924	5 576	7 328	1 752	31
Colombia	3 683	6 656	9 049	10 596	7 137	6 760	-377	-5
Argentina	4 296	5 537	6 473	9 726	4 017	6 193	2 176	54
Uruguay	393	1 494	1 329	1 809	1 258	1 627	369	29
Bolivia								
(Estado Plurinacional de)	350	278	362	508	426	651	225	53
Paraguay	48	95	202	209	99	268	169	171
Ecuador	839	271	194	1 001	319	164	-155	-49
Venezuela								
(República Bolivariana de)	2 546	-508	1 008	349	-3 105	-1 404	1 701	55
México	22 722	19 779	29 714	25 864	15 206	17 726	2 520	17
Istmo Centroamericano	2 549	5 756	7 235	7 593	5 057	5 847	790	16
Panamá	656	2 498	1 777	2 402	1 773	2 363	590	33
Costa Rica	597	1 469	1 896	2 021	1 323	1 412	89	7
Honduras	418	669	928	1 006	523	798	274	52
Guatemala <sup>b</sup>	334	592	745	754	574	678	105	18
Nicaragua	219	287	382	626	434	508	74	17
El Salvador <sup>c</sup>	325	241	1 508	784	431	89	-342	-79
El Caribe <sup>d</sup>	3 557	6 043	6 187	9 735	5 563	3 917	-349	-18
República Dominicana	932	1 085	1 667	2 870	2 165	1 626	-540	-25
Trinidad y Tabago <sup>b</sup>	842	883	830	2 801	709	549	-160	-23
Bahamas <sup>a</sup>	383	1 159	746	839	664	499	-92	-16
Suriname	143	323	179	124	242	213	-29	-12
Guyana	50	102	110	179	222	198	-24	-11
Haití	12	160	75	34	37	150	113	303
Saint Kitts y Nevis <sup>b</sup>	84	115	141	184	136	128	-8	-6
Antigua y Barbuda <sup>b</sup>	127	361	341	176	121	108	-13	-11
Santa Lucía <sup>b</sup>	76	238	277	166	152	105	-48	-31
Belice	56	109	143	180	112	100	-12	-11
San Vicente y las Granadinas <sup>b</sup>	43	110	132	159	107	93	-14	-13
Granada <sup>b</sup>	65	96	167	148	104	90	-14	-13
Dominica <sup>b</sup>	26	29	48	57	42	31	-11	-25
Anguila <sup>b</sup>	60	143	120	101	46	25	-22	-47
Montserrat <sup>b</sup>	2	4	7	13	3	2	-1	-19
Jamaica	595	882	867	1 437	541	...	...	...
Barbados	63	245	338	267	160	...	...	...
<b>Total</b>	<b>66 796</b>	<b>74 987</b>	<b>114 363</b>	<b>134 521</b>	<b>80 376</b>	<b>112 634</b>	<b>32 258</b>	<b>40</b>

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de estimaciones y cifras oficiales al 15 de abril de 2011.

<sup>a</sup> Promedio simple.

<sup>b</sup> Estimación oficial para el monto de IED de 2010.

<sup>c</sup> A partir del cuarto trimestre de 2009, El Salvador actualizó su metodología de medición de la IED, por lo que en los datos de 2010 se deducen los pasivos de las empresas, mostrándose datos netos de IED.

<sup>6</sup>En el Brasil la IED alcanzó en 2010 un nuevo récord y superó los 48.000 millones de dólares, un aumento del 87% respecto de 2009. El incremento en

<sup>6</sup> El Brasil no reporta datos asociados a reinversión de utilidades, razón por la cual el monto oficial subestima los verdaderos montos de IED.

la IED, fundamentalmente nuevos aportes de capital, ha sido potenciado por el crecimiento económico, que alcanzó el 7% en 2010. Los flujos de inversión se han concentrado en recursos naturales y manufacturas, con un 39% y un 37% del total, respectivamente, mientras que los servicios recibieron el 24% de la IED. En términos de origen de la IED, China fue el principal inversionista en 2010, con un 15% del total y un monto de 7.500 millones de dólares<sup>7</sup>. La IED en Chile mostró un repunte del 17% en 2010 y alcanzó los 15.095 millones de dólares, liderado por nuevos aportes de capital de las empresas transnacionales. Durante 2010 el mayor inversionista fue los Estados Unidos (19%), seguido del Reino Unido (12%), el Canadá (11%) y España (8%).

Por su parte, las estadísticas de destino sectorial muestran que los más importantes en 2010 fueron los servicios, con un 53% y la minería, con un 41% del total, mientras que la industria manufacturera solo recibió el 2%<sup>8</sup>.

En Colombia las corrientes de IED se redujeron un 5% en 2010, alcanzando los 6.760 millones de dólares, lo que ubicó a ese país como el cuarto destino de IED en la subregión (un 34% del total correspondió a reinversión de utilidades)<sup>9</sup>. Las corrientes de IED en la República Bolivariana de Venezuela tuvieron un saldo negativo de 1.404 millones de dólares en 2010, lo que muestra una estrategia en que la IED no es un eje central del desarrollo y la nacionalización de activos extranjeros es un fenómeno relevante.

En términos de origen de las corrientes de IED en América Latina y el Caribe, los Estados Unidos continúan siendo el principal inversionista en 2010 con un 17%, seguido por los Países Bajos (13%), China (9%) y el Canadá, España y el Reino Unido (4% cada uno) (ver gráfico 6). Asimismo, hay una creciente participación de la propia América Latina y el Caribe como origen de la IED, lo que muestra la mayor importancia que han adquirido las salidas de IED y el fenómeno de las translatinas en los últimos años, como se analiza en la

---

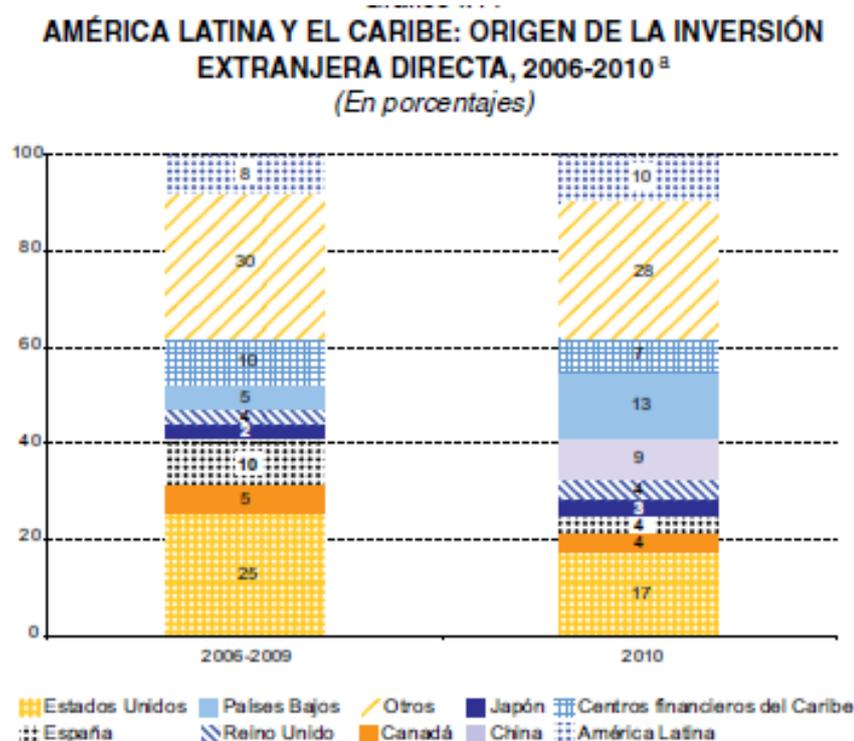
<sup>7</sup> Las cifras oficiales del Banco Central del Brasil muestran que Luxemburgo es el mayor inversionista en 2010. Sin embargo, esto se debe a que la compra del 40% de Repsol YPF Brasil por parte de la empresa China Sinopec, por 7.000 millones de dólares, se realizó a través de Luxemburgo.

<sup>8</sup> Esta distribución sectorial abarca la totalidad de la IED en el país y no solamente la materializada mediante el decreto-ley 600.

<sup>9</sup> Debido a que gran parte de la inversión en Colombia proviene de centros financieros, no es posible definir con precisión el origen de la IED.

próxima sección. En efecto, mientras que en el período 2006-2009, la IED proveniente de América Latina y el Caribe representaba el 8%, en 2010 se incrementó al 10%<sup>10</sup>.

Grafico 6



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras y estimaciones oficiales al 15 de abril de 2011.

<sup>a</sup> La distribución de la IED según el origen de este gráfico explica el 80% del total de la IED en América Latina y el Caribe.

Por otro lado podemos analizar el papel de la IED en el desarrollo de una nación, en este sentido se puede decir que Dado que la IED es una forma importante de transferencia de conocimiento hacia países en desarrollo y que las empresas transnacionales son agentes relevantes de los sistemas

<sup>10</sup> Para el período 2000-2005, en tanto, se estima que América Latina y el Caribe contribuyó con el 4% de la IED. En términos de fusiones y adquisiciones, las empresas adquirientes con origen en América Latina y el Caribe participaron con un 11% del total de las fusiones y adquisiciones en la región en 2007, la que se incrementó al 14% en 2008 y 2009 y que fue del 13% en 2010 (base de datos de Thomson Reuters).

nacionales de innovación, es particularmente relevante entender el papel de estas empresas en esos sistemas y la manera en que ellos influyen en los efectos de la IED en una economía receptora. Las empresas transnacionales pueden constituir una fuente de acceso a competencias tecnológicas originadas fuera de un sistema nacional de innovación y ofrecer la posibilidad a la economía receptora de ser parte de los procesos globales de creación y difusión de conocimiento (Marín y Arza, 2009)<sup>11</sup>.

## **CONSIDERACIONES Y RECOMENDACIONES A MANERA DE CONCLUSIÓN**

América Latina y el Caribe se encuentran inversiones extranjeras en los más variados sectores productivos, que responden a distintas estrategias empresariales. En particular, en 2010 es posible identificar algunos factores que han ayudado a la consolidación o expansión de una u otra estrategia en la región. La estrategia de búsqueda de materias primas ha sido impulsada por los altos precios de diversos productos básicos y se han dado importantes inversiones en toda la región, especialmente en América del Sur. En el ámbito de la estrategia de búsqueda de mercados locales y regionales destaca el crecimiento de la demanda interna en grandes países como el Brasil y México, y la consolidación de mercados regionales en Centroamérica y el Caribe

La IED aumentó un 10% en los países en desarrollo en 2010, mientras que se, por tercer año consecutivo, un 7% en los países desarrollados, dando lugar a que, por primera vez, sean los países en desarrollo los mayores receptores a nivel global. Por su parte las inversiones de transnacionales latinoamericanas y caribeñas totalizaron 43.000 millones de dólares en 2010, el monto más alto de su historia. Con esto, se retoma la tendencia ascendente de estas inversiones en la última década.

Debido a la importancia de los flujos de IED, es importante redoblar los esfuerzos por comprender de mejor manera su impacto en la región.

---

<sup>11</sup> Los patrones de cooperación entre las empresas transnacionales y las empresas locales en países en desarrollo han dado lugar a una creciente discusión sobre cómo y en qué medida las empresas locales son integradas en los sistemas de innovación globales (Metcalfé y Ramlogan, 2008).

La región está viviendo un período de creciente globalización e internacionalización, del que la IED es un eje central. La agenda de investigación debe redoblar sus esfuerzos por comprender las repercusiones de este fenómeno y la manera en que una política industrial proactiva puede contribuir a promover sus beneficios para el desarrollo económico de la región.

#### **REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS:**

Blonigen, Bruce A. (2005), "A review of the empirical literature on FDI determinants", *Atlantic Economic Journal*, vol. 33, N° 4. (1997), "Firm-specific assets and the link between exchange rates and foreign direct investment", *The American Economic Review*, vol. 87, N° 3, 1 de junio.

Blonigen, B. A. y J. Piger (2011), "Determinants of foreign direct investment", NBER Working Paper, N° 16704.

Campa, Joe Manuel (1993), "Entry by foreign firms in the United States under exchange rate uncertainty", *The Review of Economics and Statistics*, vol. 75, N° 4.

Caves, R.E. (1996), *Multinational Enterprise and Economic Analysis*, Cambridge, Cambridge University Press, segunda edición.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2010), *La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe, 2009 (LC/G.2447-P)*, Santiago de Chile. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.10.II.G.4.

CIE (Comité de Inversiones Extranjeras) (2011), [en línea] <http://www.cie.cl>.

Cimoli, M., G. Dosi y J. E Stiglitz (2009), *The Political Economy of Capabilities Accumulation: the Past and Future of Policies for Industrial Development*, Nueva York, Oxford University Press.

Cuevas, M. (2009), "Las condiciones de competencia en las principales rutas de aerolíneas nacionales e internacionales, y los mercados domésticos en cada país del Istmo Centroamericano", serie Estudios y perspectivas, N° 120

(LC/MEX/L.948), México, D.F., sede subregional de la CEPAL en México. Publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.09.II.G.153.

Dewenter, Kathryn L. (1995), "Do exchange rate changes drive foreign direct investment?", *The Journal of Business*, vol. 68, N° 3, The University of Chicago Press, julio.

Dunning, J.H. (1981), *International Production and the Multinational Enterprise*, Londres, Allen & Unwin.

Edquist, C. (2005), "Systems of innovation: perspectives and challenges", *The Oxford Handbook of Innovation*, J. Fagerberg, D.C. Mowery y R.R. Nelson (eds.), Oxford, Oxford University Press.

OCDE (Organization de Cooperación y Desarrollo Económicos) (2002), *Foreign Direct Investment for Development. Maximising Benefits, Minimising Costs*, París, OECD Publications Service.