

# Aspectos sociodemográficos y maritales asociados con la conducta infiel en parejas colombianas



## Socio-demographic and marital aspects associated with infidelity behaviour in Colombian couples

Elías Geney-Castro - Pedro Vázquez-Miraz\* - Jeison David Neira Salas

ARTÍCULO DE  
INVESTIGACIÓN  
Copyright © 2026  
by PsicoGente

Recibido: 10-09-24  
Aceptado: 12-02-26  
Publicado: 01-01-26

Elías Geney-Castro  
Universidad Tecnológica de Bolívar,  
Cartagena, Colombia

\* Pedro Vázquez-Miraz  
Universidad Tecnológica de Bolívar,  
Cartagena, Colombia  
pvasquez@utb.edu.co

Jeison David Neira Salas  
Universidad Tecnológica de Bolívar,  
Cartagena, Colombia

### Resumen

**Objetivo:** La infidelidad es una conducta multicausal con consecuencias directas en la salud de las personas, la cual ha sido escasamente analizada en el ámbito del Caribe colombiano.

**Método:** Se presenta una investigación de alcance correlacional sobre el comportamiento infiel en parejas colombianas (N =274) para así poder identificar las principales variables sociodemográficas que se asocian a la infidelidad (sexo, religiosidad, y tipo de relación) y la satisfacción marital como variable psicológica relacionada. Para medir la conducta infiel se usó la subescala de conducta infiel del Inventario Multidimensional de Infidelidad (IMIN) mientras que para determinar la satisfacción marital se manejó el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM).

**Resultados:** Se determina que el sexo (masculino), la religiosidad (no participar frecuentemente en eventos religiosos) y la insatisfacción marital son los principales factores de riesgo que determinan el comportamiento infiel.

**Conclusiones:** El futuro desarrollo de estrategias terapéuticas y/o educativas relacionadas con esta conducta en el Caribe colombiano deberían considerar tanto los datos generados en los resultados, como la idiosincrasia de esta específica región.

**Palabras clave:** Afectividad; Comportamiento sexual; Crisis; Infidelidad; Parejas; Relaciones interpersonales

### Abstract

**Objective:** Infidelity is a multicausal behavior with direct consequences for people's health, which has been scarcely examined in the Colombian Caribbean.

**Method:** A correlational study was conducted on infidelity among Colombian couples (N = 274) to identify the main sociodemographic variables associated with infidelity (sex, religiosity, and type of relationship) and marital satisfaction as a related psychological variable. The Infidel Behavior Subscale of the Multidimensional Infidelity Inventory (IMIN) was used to measure infidelity, while the Multifaceted Marital Satisfaction Inventory (IMSM) was used to assess marital satisfaction.

**Results:** The study found that male sex, infrequent participation in religious events, and marital dissatisfaction were the variables most strongly associated with higher levels of infidelity.

**Conclusions:** The future development of therapeutic and/or educational strategies related to this behavior in the Colombian Caribbean should consider both the findings obtained and the sociocultural characteristics of this specific region.

**Keywords:** Affectivity; Couples; Crisis; Infidelity; Interpersonal relations; Sexual behaviour

#### Cómo citar este artículo (APA):

Geney-Castro, E., Vazquez-Miraz, P. & Neira Salas, J. D. (2026). Aspectos sociodemográficos y maritales asociados con la conducta infiel en parejas colombianas. *PsicoGente* 29(55), 1-17. <https://doi.org/10.17081/psico.29.55.7620>

## 1. INTRODUCCIÓN

Las relaciones de pareja constituyen una de las estructuras sociales más determinantes para el desarrollo y bienestar del ser humano, pues estas funcionan como el escenario principal para el cumplimiento de necesidades básicas (Geney y Vázquez-Miraz, 2025). El concepto de pareja es entendido como un encuentro biológico, psíquico y emocional entre dos personas que otorga identidad, reconocimiento y seguridad. Una pareja se construye a partir de la decisión de dos individuos de iniciar un vínculo y, eventualmente, formar una familia. Según De Cristóforis (2009), dependiendo del momento evolutivo en el que se encuentre la pareja, deben asumirse ciertas tareas y actividades para promover el adecuado funcionamiento de la relación, completarse y acomodarse las personas a las necesidades imperantes de cada momento, y así estructurar una adecuada interacción entre los cónyuges.

En algunas ocasiones, la estabilidad de estas uniones se ve desafiada por una serie de transgresiones relacionales, entre las cuales la conducta infiel emerge como uno de los eventos más disruptivos y prevalentes a nivel transcultural (Fincham y May, 2017). Este fenómeno es definido como el vínculo sexual o emocional con un tercero; transgrediendo un acuerdo explícito o implícito de exclusividad, la infidelidad representa una traición a la confianza que sustenta el pacto diádico (Shackelford y Weekes-Shackelford, 2020). Sus consecuencias se extienden más allá de la posible disolución de la pareja, asociándose con secuelas psicológicas severas para el individuo traicionado, incluyendo síntomas de estrés postraumático, ansiedad, depresión y una disminución significativa en la autoestima (Roos *et al.*, 2019; Whisman y Snyder, 2007). Así pues, se identifica la satisfacción marital como uno de los pilares más relevantes para la estabilidad de la pareja (Becerra *et al.*, 2012; Edalati y Redzuan, 2010). En línea con esto, Vowels *et al.* (2021) plantean que la satisfacción conyugal figura como un componente central en

los modelos predictivos de infidelidad, en tanto su disminución suele incrementar la probabilidad de transgresiones relacionales.

Se ha demostrado la alta prevalencia de la infidelidad, un comportamiento mucho más habitual de lo que la sociedad considera. A nivel global, aproximadamente entre el 20% y el 25% de los individuos con relaciones de pareja reportan haber tenido relaciones sexuales extramaritales en algún momento de su vida (Fincham y May, 2017). Scheeren y Wagner (2019) informan que el 52% de los participantes en su estudio (521 personas) admitieron haber sido infieles en relaciones anteriores, y de manera similar Estrada-Carmona *et al.* (2022) encontraron que el 59% de los sujetos de su investigación (715 personas) reportó conductas de infidelidad sexual.

En la mayoría de las relaciones de pareja se establecen pactos y responsabilidades que favorecen su estabilidad. Estos acuerdos (explícitos y/o implícitos) constituyen la base del respeto y la exclusividad, generando confianza, seguridad e intimidad (Sakaluk *et al.*, 2020). Tales elementos suelen asociarse con la de satisfacción de pareja, entendida esta como una relación interpersonal que brinda integración, bienestar psicológico y felicidad (Jones y Fletcher, 1996). Becerra *et al.* (2012) identificaron a la satisfacción marital como uno de los mayores pilares para la estabilidad y felicidad de la pareja, definiéndola como la actitud resultante de la percepción de la interacción y comportamientos del cónyuge, incluyendo aspectos emocionales, estructurales y de organización familiar. Edalati y Redzuan (2010) señalaron que la satisfacción es influida por las expectativas, deseos y necesidades de los cónyuges frente a su relación. Por su parte, Mark *et al.* (2011) expusieron que la insatisfacción generada por expectativas no cumplidas puede ser un factor de riesgo interpersonal para la infidelidad, un fenómeno con motivaciones personales, relacionales y sociales, influido por características biológico-evolutivas, psicológicas y socioculturales (Geney y Vázquez-Miraz, 2025).

La infidelidad no tiene un significado universal y depende de variables muy diversas, tales como el mismo sexo de la persona (siendo los hombres más infieles que las mujeres) o la presencia de valores individualistas (Geney y Vázquez-Miraz, 2025). Se han identificado múltiples causas asociadas a la infidelidad, si bien la insatisfacción con la relación sentimental es la causa principal (Hall y Fincham, 2006). La ansiedad de transición en el ciclo vital, las expectativas incumplidas dentro de la convivencia en pareja, ideas poco realistas sobre el amor y el matrimonio, la necesidad de atención o el simple aburrimiento y la monotonía de la vida en común son otro tipo de causas explicativas del fenómeno (Subotnik y Harris, 2005). Asimismo, se ha señalado que la falta de deseo sexual o la indisponibilidad del cónyuge pueden actuar como factores precipitantes. En esta línea, se destaca que la infidelidad también puede vincularse con el manejo inadecuado del estrés y los problemas de comunicación, pues las parejas que la experimentan tienden a mostrar menos interacciones positivas y mayor frecuencia de conflictos (Fincham y May, 2017). Por otro lado, aunque la infidelidad no siempre conduce a la ruptura de la relación, se ha documentado que puede generar vergüenza, depresión, recuerdos dolorosos e incluso conductas de evitación (Gordon et al., 2005). Los acontecimientos percibidos como traiciones o heridas emocionales profundas pueden producir ansiedad, tristeza, ira y amenazar la sensación de seguridad personal (Leary y Springer, 2001).

La necesidad de conexión y compañía es inherente a la naturaleza humana. Por ello, muchas personas adultas aspiran a compartir su vida con otra en una relación basada en el respeto, la confianza y el bienestar. Según Jaramillo (2014) el deseo de sentirse amado puede llevar a algunos individuos a involucrarse en relaciones pasajeras. En este contexto, la infidelidad se convierte en un espacio que proporciona diversas sensaciones, como el placer y la plenitud, sirviendo como un escape de la realidad o del vacío que se experimenta en una relación de pareja insatisfactoria. Por ello,

el estudiar la infidelidad en un contexto como Colombia (y particularmente el Caribe colombiano), caracterizado por presentar esta geografía una cosmovisión de corte machista respecto las relaciones sentimentales, se considera relevante el analizar desde un prisma científico qué aspectos culturales de esta sociedad (como la infidelidad) pueden influir en la satisfacción de una pareja (Mejía et al., 2023). A pesar de la vasta literatura internacional, la mayor parte de la investigación sobre los predictores de la infidelidad se ha concentrado en poblaciones de Norteamérica y Europa. Como advierten Warach et al. (2024), existe una exploración escasa fuera de estos contextos, lo que limita la validez externa y la capacidad de inferencia cultural en regiones como América Latina.

En el Caribe colombiano predominan costumbres de corte sexista sobre las relaciones de pareja (Geney y Vázquez-Miraz, 2025). Persisten patrones culturales de machismo que promueven la denominada “autonomía sexual masculina”. Una doble moral que tolera la infidelidad en los hombres mientras sanciona la femenina, junto a expectativas diferenciadas sobre el control y vigilancia de la pareja (Hageman et al., 2021). En este contexto, la denominada *unión libre* ha sido la forma legal predominante de la formación de parejas. Este tipo de relación es definida por la Ley 54 de 1990 de Colombia como “la unión de hecho, formada entre un hombre y una mujer, que, sin estar casados, hacen una comunidad de vida permanente y singular”. Sin obviar que la legislación colombiana de finales del siglo XX ignora completamente otro tipo de convivencias diferentes al binomio un hombre y una mujer, tales como la convivencia de las parejas homosexuales y/o otros colectivos minoritarios. La estabilidad de esta unión está influenciada por factores muy diversos. De acuerdo con el DANE (2024) y su Encuesta Nacional de Calidad de Vida 2024 (ECV), a nivel nacional el 27,9 % de las personas reporta “no estar casada/o y vivir en pareja hace dos años o más” y el 2,1 % “no estar casada/o y vivir en pareja hace menos de dos años”, lo que podría confirmar el peso demográfico

de la cohabitación en el país. Este patrón, históricamente más arraigado en el Caribe colombiano, conforma un escenario idóneo para examinar si el tipo de unión se asocia con la conducta infiel (o no) y cómo la cohabitación podría modular (o no) el riesgo de infidelidad en este contexto regional.

A la luz de estos datos y asumiendo los autores del presente documento un enfoque preventivo respecto de las posibles afectaciones al bienestar relacionado con la infidelidad en la pareja, surge el interrogante sobre si además de la satisfacción en la relación de pareja existe alguna variable sociodemográfica que se asocie de manera significativa con la infidelidad en el Caribe colombiano. El lograr insumos sobre esta cuestión permitiría en un futuro próximo reconocer factores de riesgo. Así se podrían evitar rupturas traumáticas que afecten de forma grave la salud y el bienestar, particularmente en parejas que empiecen una relación sentimental.

Por lo tanto, el presente estudio tiene como objetivo analizar la capacidad predictiva de la satisfacción marital junto a variables sociodemográficas (*Sexo, Tipo de unión, y Religión*) sobre la conducta infiel en una muestra de adultos del Caribe colombiano. En este marco, se plantea examinar la relación entre el nivel de satisfacción marital y la infidelidad, así como identificar qué variables sociodemográficas se asocian de manera significativa con esta conducta en el contexto cultural del Caribe colombiano. Se propone evaluar el poder predictivo combinado de factores maritales y sociodemográficos, bajo la hipótesis de que a una menor satisfacción marital, una mayor conducta infiel, mientras que condiciones como el género masculino y la unión libre estarán asociadas a una mayor probabilidad de incurrir en esta conducta, tal como ha sido sugerido por la literatura reciente (Warach *et al.*, 2024).

## 2. METODOLOGÍA

### 2.1. Diseño

Se llevó a cabo un estudio transversal de tipo cuantitativo, de alcance correlacional con 274 participantes. El principal objetivo de la investigación fue la de plantear un modelo predictivo de

la infidelidad a partir de diversas variables socio-demográficas (sexo, edad, tipo de relación, estrato socioeconómico y religiosidad) y la satisfacción marital. También se planteó identificar la existencia de posibles diferencias sobre la satisfacción marital y la infidelidad con base en los aspectos sociodemográficos anteriormente mencionados y la relación entre todas las variables presentes en este trabajo.

### 2.2. Muestra

Se ha manejado un muestreo no probabilístico por conveniencia, conformado inicialmente por 276 personas. Tras la revisión de criterios, se excluyeron dos participantes por no cumplir con los requisitos establecidos, de modo que la muestra final estuvo compuesta por 274 sujetos. Cuatro fueron los requisitos de inclusión en el estudio: ser mayor de 18 años, residir de manera permanente en la región Caribe de Colombia, mantener una relación de pareja estable (matrimonio o unión libre) al momento de la recolección de los datos, y tener al menos un hijo en común con la pareja actual. Se excluyeron los casos que no tenían disposición para participar o para firmar el consentimiento informado, que presentaban dificultades cognitivas o de comprensión que impidieran responder adecuadamente los instrumentos.

La edad promedio de la muestra fue 36.78 años ( $DE = 12.6$ ) y en cuanto a la distribución por sexo, el 64.6% eran mujeres y el 35.4% hombres. Respecto al tipo de relación, el 50.7% se encontraba en unión libre y el 49.3% de las personas conformaban un matrimonio, habiendo integrantes de todos los estratos socioeconómicos (clase baja, media y alta). Por último, respecto la religiosidad de las personas, el 93.4% profesaban algún tipo de creencia religiosa [destacando por orden de frecuencia el catolicismo (66%), el protestantismo (29%) y otro tipo de creencias (5%)] mientras que el 6.6% restante no practicaba ninguna religión.

### 2.3. Instrumentos

Para evaluar la conducta infiel se utilizó la Subescala de Conducta Infidel del Inventario Multidimensional de Infidelidad – IMIN (Romero-Palencia *et al.*, 2007). El IMIN es un material que ya ha sido corro-

borado con éxito en poblaciones colombianas (Geney *et al.*, 2018), habiendo obtenido esta prueba en el presente estudio buenos niveles de fiabilidad ( $\alpha = .982$ ), y validez (todos los factores del material explicaron el 70.16% de la varianza total). El formato del instrumento es una escala tipo Likert (1= *Nunca he realizado la acción*, 5= *siempre he realizado la acción*) conformada por veinticinco (25) ítems que comprenden cuatro (4) factores (Romero-Palencia *et al.*, 2007):

- *Infidelidad sexual*: Evalúa la propensión a participar en conductas sexuales no monógamas.
- *Deseo de infidelidad sexual*: Evalúa el deseo de mantener relaciones sexuales con individuos que no son la pareja actual.
- *Deseo de infidelidad emocional*: Mide el anhelo de establecer vínculos emocionales íntimos fuera de la pareja actual.
- *Infidelidad emocional*: Mide la tendencia a participar en comportamientos emocionalmente infieles, como coquetear o enamorarse de terceros.

Para la evaluación de la satisfacción marital se empleó el Inventario Multifacético de Satisfacción Marital – IMSM (Cortés *et al.*, 1994). Una prueba de gran relevancia en el ámbito de la psicología de pareja (Álvarez-Ramírez *et al.*, 2015; Armenta-Hurtarte *et al.*, 2014). En este estudio el IMSM también presentó buenos indicadores de fiabilidad ( $\alpha = .967$ ) y validez (la prueba explicaba el 68% de la varianza total). La estructura del IMSM se basa en una escala tipo Likert (1 = *Me disgusta mucho*, 5 = *Me gusta mucho*) conformada por veinticinco (25) ítems que comprenden seis (6) factores (Cortés *et al.*, 1994).

- *Interacción*: Evalúa la calidad de la comunicación y el intercambio emocional en la pareja.

- *Físico y sexual*: Mide el grado de satisfacción con la intimidad física y la vida sexual en la relación.
- *Organización y funcionamiento*: Evalúa la capacidad de la pareja para resolver problemas, tomar decisiones y gestionar recursos domésticos.
- *Familia*: Mide la satisfacción con el papel de la familia en la dinámica de la relación.
- *Diversión*: Evalúa la capacidad de la pareja para disfrutar del tiempo libre y actividades recreativas juntos.
- *Hijos*: Mide la satisfacción con la crianza de los hijos y la distribución de responsabilidades parentales.

#### 2.4. Procedimiento desarrollado y análisis de datos

La recolección de los datos se llevó a cabo de manera presencial, siguiendo un diseño transversal no experimental. Los participantes fueron localizados directamente en distintos sectores de la ciudad. Los colaboradores del estudio recorrieron diferentes zonas de la ciudad con el fin de identificar personas que cumplieran con los criterios de inclusión y estuvieran dispuestas a participar en la investigación.

Antes de iniciar la aplicación de los instrumentos, cada participante recibió una explicación sobre los objetivos del estudio, la naturaleza voluntaria de su participación y la confidencialidad de la información. Posteriormente, se le presentó un consentimiento informado previamente diseñado, que firmó de manera voluntaria antes de comenzar la evaluación. Las escalas fueron autoaplicadas en entornos tranquilos y adecuados para su diligenciamiento. Los colaboradores permanecieron disponibles para resolver inquietudes o brindar orientación, sin intervenir en las respuestas. El tiempo promedio de aplicación fue de 20 a 25 minutos.

En primera instancia se describieron los valores de la muestra según las variables sociodemográficas que se han manejado en la investigación. A continuación, se presentaron los datos descriptivos y los perfiles de satisfacción marital e infidelidad de los participantes con base en los niveles bajo, medio y alto. Tres puntos de corte que han sido determinados por un experto en relaciones de pareja respecto la implementación de las pruebas IMIN, particularmente la Subescala de Conducta Infiel, e IMSM. Para el análisis de las diferencias respecto a la satisfacción marital y a la infidelidad se utilizaron pruebas no paramétricas (U de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis) debido a que los datos no se distribuyeron de forma normal. De similar forma, para evaluar la asociación entre las variables estudiadas se empleó un análisis correlacional de Spearman-Brown. Finalmente, se implementó una regresión lineal por pasos para proponer un modelo predictivo de la conducta infiel basado en las variables sociodemográficas y la satisfacción marital.

Este estudio empleó las directrices establecidas por la [ley 1090 de 2006](#) de Colombia que regula la práctica de la profesión psicológica en este país y las pautas indicadas sobre investigación en el ámbito de la salud de la [Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud de Colombia](#). Se señala de manera explícita que la presente investigación no ocasionó en ningún momento riesgo alguno para la salud de los participantes. Los principios de independencia, autonomía, integridad y dignidad se preservaron en todo momento, garantizando a la muestra que toda la información manejada sería usada sin ánimo de lucro y solo para fines investigativos.

### 3. RESULTADOS

Los resultados de infidelidad se ubicaron en niveles bajos mientras que la satisfacción marital puntuó en niveles altos (Tabla 1). No obstante, en las dimensiones Deseo de infidelidad sexual y Deseo de infidelidad emocional casi el 30% de

los sujetos mostraron niveles medios y/o altos. Adicional a lo anterior, en la subescala Familia de la prueba IMSM, los niveles medio y/o bajo ocuparon también el 30% de los valores totales.

**Tabla 1.**

Estadísticos descriptivos de Infidelidad y Satisfacción marital

INFIDELIDAD (IMIN)				
Dimensiones	Promedio	Punto de corte nivel bajo	Punto de corte nivel medio	Punto de corte nivel alto
Infidelidad Sexual	14.02	≤16	≤31	≥32
Deseo de Infidelidad Sexual	6.11	≤6	≤12	≥13
Infidelidad Emocional	11.14	≤6	≤12	≥13
Deseo de Infidelidad Emocional	6.03	≤12	≤19	≥20
SATISFACCIÓN MARITAL (IMSM)				
Dimensiones	Promedio	Punto de corte nivel bajo	Punto de corte nivel medio	Punto de corte nivel alto
Interacción	56.83	≤22	≤44	≥45
Físico y Sexual	49.64	≤19	≤37	≥38
Organización y Funcionamiento	22.63	≤10	≤18	≥19
Familia	14.51	≤6	≤12	≥13
Diversión	23.27	≤10	≤18	≥19
Hijos	24.35	≤10	≤18	≥19

#### 3.1. Relación estadística entre el sexo, la infidelidad y la satisfacción marital

Se ha identificado que en los resultados de la conducta infiel en función de la variable demográfica *Sexo* se encontraron diferencias estadísticamente significativas ( $p < .05$ ), y un tamaño del efecto grande. Los hombres puntuaron significativamente más alto que las mujeres en las siguientes dimensiones de la Subescala de conducta infiel - IMIN: *Infidelidad sexual*, *Infidelidad emocional*, *Deseo de infidelidad emocional* y *Deseo de infidelidad sexual* (Tabla 2). Estos resultados sugieren que, en nuestra muestra, ser hombre está asociado a una mayor propensión a la conducta infiel en sus diversas formas.

**Tabla 2.**

Comparación de infidelidad en función del sexo (Hombre vs. Mujer)

DIMENSIONES	PROMEDIO HOMBRES VS. MUJERES	U DE MANN WHITNEY	SIG. (P VALOR)	TAMAÑO DEL EFECTO
Infidelidad Sexual	18.4 // 11.7	4432.0	.001	.88
Deseo de Infidelidad Sexual	14.0 // 9.6	4991.0	.001	.76
Infidelidad Emocional	7.9 // 5.1	5129.0	.001	.83
Deseo de Infidelidad Emocional	6.8 // 5.6	7127.5	.010	.65

Al analizar los datos de la satisfacción marital en función de la variable sexo, también se observaron diferencias estadísticamente significativas en algunos sub-factores (Tabla 3). Específicamente, los hombres reportaron puntuaciones más altas

que las mujeres en las dimensiones de *Familia*, *Diversión* e *Hijos* (Tabla 3), no siendo significativas las variaciones de satisfacción en el resto de las relaciones. Estas diferencias de puntajes mostraron un tamaño del efecto medio.

**Tabla 3.**

Comparación de satisfacción marital en función del sexo (Hombre vs. Mujer)

DIMENSIONES	PROMEDIO HOMBRES VS. MUJERES	U DE MANN WHITNEY	SIG. (P VALOR)	TAMAÑO DEL EFECTO
Interacción	57.7 // 56.3	8127.5	.554	NA
Físico y sexual	50.1 // 49.3	8330.5	.790	NA
Organización y funcionamiento	22.6 // 22.6	8719.0	.720	NA
Familia	15.5 // 14	6898.5	.006	.41
Diversión	24.2 // 22.7	7141.0	.021	.33
Hijos	25.5 // 23.7	6970.5	.010	.35

### 3.2. Relación estadística entre el tipo de relación, la infidelidad y la satisfacción marital

Al comparar la variable sociodemográfica tipo de relación y la infidelidad se encontraron diferencias significativas en tres de los cuatro sub-factores del IMIN (Tabla 4). Los participantes que conviven en

unión libre obtuvieron puntuaciones más altas que las parejas casadas en Infidelidad emocional, Deseo de infidelidad emocional (ambos con un tamaño del efecto medio) y Deseo de infidelidad sexual (con un tamaño del efecto bajo).

**Tabla 4.**

Comparación de la infidelidad respecto la relación (Unión libre vs. Matrimonio)

DIMENSIONES	PROMEDIO UL VS. MATRIMONIO	U DE MANN WHITNEY	SIG. (P VALOR)	TAMAÑO DEL EFECTO
Infidelidad sexual	14.7 // 13.3	10280.0	.095	NA
Deseo de Infidelidad Sexual	6.54 // 5.68	10600.5	.039	.25
Infidelidad Emocional	6.51 // 5.54	11296.5	.002	.30
Deseo de infidelidad emocional	12.2 // 10.1	11374.0	.002	.37

Respecto la variable satisfacción marital y el tipo de relación (Tabla 5), se observan diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones *Organización y funcionamiento*, *Familia* e *Hijos*

(todas estas relaciones tuvieron un tamaño del efecto medio) junto a *Interacción* y *Físico y sexual* (con tamaño del efecto pequeño).

**Tabla 5.**

Comparación de la satisfacción marital respecto la relación (Unión libre vs. Matrimonio)

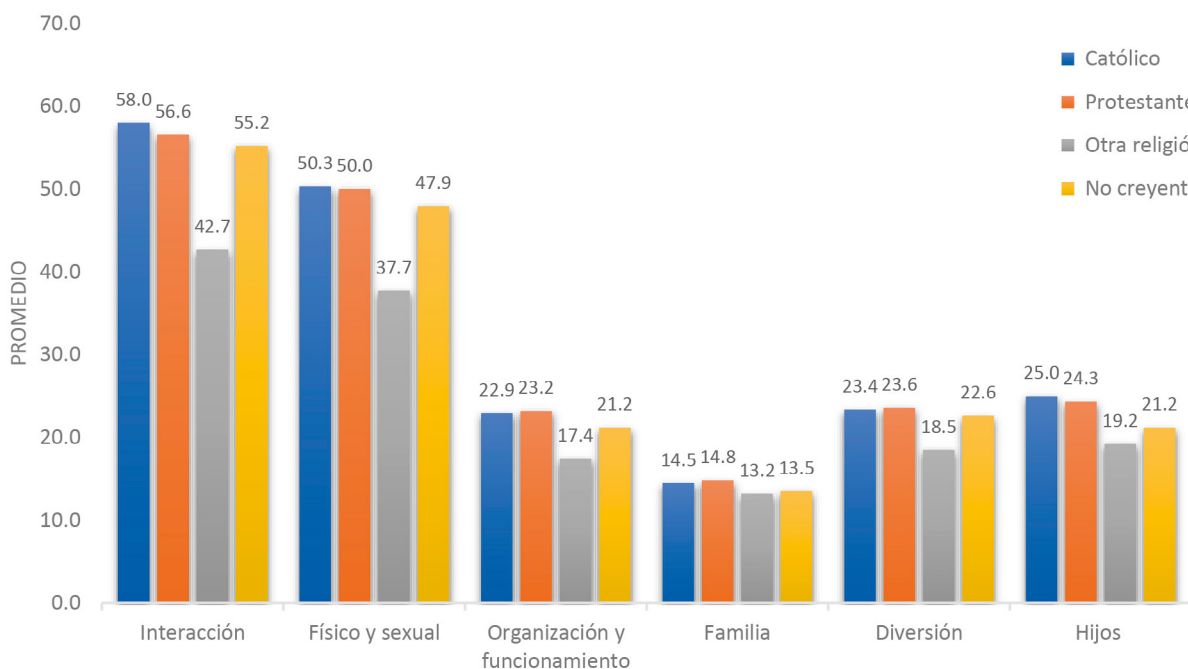
DIMENSIONES	PROMEDIO UL VS. MATRIMONIO	U DE MANN WHITNEY	SIG.	TAMAÑO DEL EFECTO
Interacción	55.8 // 57.9	7959.5	.030	.18
Físico y sexual	49.07 // 50.2	7972.5	.035	.12
Organización y funcionamiento	21.57 // 23.7	6897.0	.001	.39
Familia	13.9 // 15.16	7795.0	.014	.32
Hijos	23.5 // 25.2	7543.5	.005	.30

**3.3. Relación estadística entre la religiosidad, la infidelidad y la satisfacción marital**

Únicamente hubo diferencias estadísticamente significativas en los niveles de *Infidelidad sexual* de las personas respecto la religiosidad que el individuo profesaba, aunque el tamaño del efecto fue bajo [Kruskal-Wallis (274) = 11.02, p = .002, d = .20], no encontrándose variaciones importantes a nivel matemático en el resto de sub-factores de la prueba IMIN. Las personas que profesaban alguna rama del cristianismo protestante tuvieron el promedio en *Infidelidad sexual* más bajo (M =

13.2) mientras que los sujetos que no practicaban ninguna religión lograron los valores más altos (M = 16).

Con respecto a la satisfacción marital, se han encontrado diferencias estadísticamente significativas en *Interacción* [Kruskal-Wallis (274) = 8.364 p = .035, d = .27], *Organización y funcionamiento* [Kruskal-Wallis (274) = 8.320 p = .039, d = .21] e *Hijos* [Kruskal-Wallis (274) = 10.228 p = .013. d = 0.20]. En todas estas variaciones se ha encontrado un tamaño del efecto pequeño (Figura 1).



**Figura 1.** Comparación de la satisfacción marital respecto la religiosidad

### 3.4. Correlación entre satisfacción marital e infidelidad y predicción de la infidelidad

Como se esperaba inicialmente, los datos obtenidos en el presente trabajo evidencian una relación inversa entre la satisfacción marital y la infidelidad, pudiéndose considerar así que la primera variable es un factor protector que evitaría la infidelidad.

No obstante, y entrando más en detalle, al correlacionar todas las dimensiones de la escala de satisfacción marital con todos los sub-factores de la escala de conducta infiel, se pudo detectar que no todos estos anteriores emparejamientos alcanzaron relevancia estadística (Tabla 6).

**Tabla 6.**

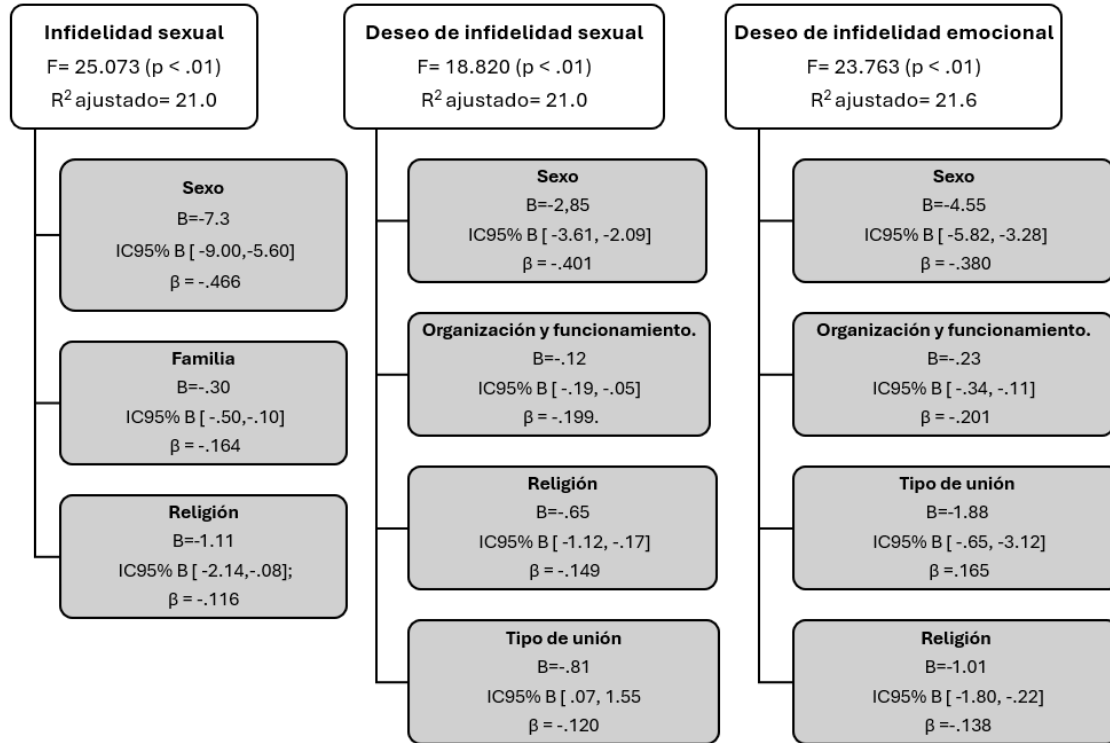
Correlaciones entre la satisfacción marital y la infidelidad

DIMENSIONES IMIN / IMSM	INTERACCIÓN	FÍSICO Y SEXUAL	ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO	FAMILIA	DIVERSIÓN	HIJOS
Infidelidad sexual	-.115	-.119*	-.119*	-.070	-.061	-.018
Deseo de infidelidad emocional	-.169**	-.157**	-.233**	-.135*	-.098	-.044
Deseo de infidelidad sexual	-.130*	-.101	-.178**	-.095	-.064	.036
Infidelidad emocional	-.151*	-.146*	-.200**	-.178**	-.129*	-.081

De este modo se pudo identificar que las dimensiones más importantes de la infidelidad en relación (bilateral) con la satisfacción marital fueron la *Infidelidad emocional* (con cinco correlaciones significativas) y *Deseo de infidelidad emocional* (cuatro correlaciones significativas). Relevante el hecho que *Organización y funcionamiento* correlacionara de forma significativa con todos los tipos de infidelidad y que dos de los factores de la prueba de satisfacción marital no alcanzaron datos estadísticamente significativos en el emparejamiento con la prueba IMIN: *Hijos* (ninguna correlación significativa) y *Diversión* (una correlación significativa).

Finalmente, a través de análisis de regresión lineal múltiple, se analizó la capacidad predictiva de las seis dimensiones de la variable satisfacción marital y las variables sociodemográficas que fueron significativas (*Sexo, Tipo de unión, y Religiosidad*), sobre las cuatro sub-dimensiones de la conducta infiel.

Antes de interpretar los modelos de regresión lineal, se verificaron los supuestos estadísticos. Los residuos estandarizados presentaron una distribución aproximadamente normal y no se identificaron patrones que sugirieran heterocedasticidad, lo que indica homocedasticidad. Asimismo, no se observaron problemas de colinealidad, con valores de tolerancia superiores a .94 y factores de inflación de la varianza (VIF) inferiores a 1.05 en todos los modelos. Estos resultados permiten asumir el cumplimiento de los supuestos básicos del modelo lineal múltiple. Para seleccionar los modelos (detallados en negrita) se tuvo en cuenta el principio de parsimonia y los valores estadísticos alcanzados de las opciones que tuvieron cifras significativas (en el específico nivel de la variable infidelidad denominado *Infidelidad emocional* no se obtuvieron modelos predictivos relevantes).



**Figura 2.** Modelos de regresión lineal múltiple de las diferentes dimensiones de infidelidad

*Nota:* B= Coeficiente beta no estandarizado. β =Coeficiente estandarizados Beta. IC= Intervalo de confianza. R<sup>2</sup>=Coeficiente de determinación ajustado. F=Estadístico F del modelo de regresión. p= Nivel de significancia estadística

#### 4. DISCUSIÓN

Entender los resultados aquí encontrados implica conocer y comprender el particular contexto del Caribe colombiano. En dicho entorno se encuentran características diferenciadoras en los aspectos físicos y ambientales de esta sociedad (elevadas diferencias económicas entre la población, desigualdad social, machismo, racismo, etc.) así como en el variado acervo cultural producto de las diferentes herencias recibidas por parte del mundo indígena, africano y europeo, elemento recogido en las variopintas tradiciones, costumbres y valores de la zona (Geney y Vázquez-Miraz, 2025). En consecuencia, los hallazgos presentados deben interpretarse a la luz de este contexto específico y con la debida cautela, dado que la generalización a otras poblaciones requiere estudios adicionales que consideren variaciones socioculturales y muestrales más amplias.

##### 4.1. Relevancia de la variable sexo en la infidelidad y la satisfacción marital

Para algunos miembros de la comunidad del Caribe colombiano las relaciones sentimentales heterosexuales suelen seguir patrones tradicionales. Históricamente, se ha valorado que el hombre inicie el cortejo, pero es importante reconocer que estas costumbres varían entre regiones y generaciones. Nuestros hallazgos muestran un patrón similar al reportado en estudios previos, con un mayor puntaje de infidelidad en hombres que en mujeres, lo cual es coherente con los aportes de Scheeren y Wagner (2019). Estos autores determinaron que el 18.7% de las mujeres y el 35.3% de los hombres han sido infieles en algún momento de su vida, considerando los anteriores autores que entre los principales factores principales de riesgo asociados a la infidelidad se encuentran haber sido testigo de infidelidad en el entorno familiar cercano y la contemplación del divorcio como una opción. Estas

diferencias respecto la infidelidad en función del sexo son justificadas por Wright (1994) desde un marcado punto de vista biológico. Para este autor, al tener el varón una mayor capacidad de reproducirse sexualmente que la mujer, este tendría una mayor probabilidad de cometer conductas infieles.

Una visión que asociaríamos con la cultura machista de la Costa Caribe de Colombia anteriormente mencionada, al entenderse la masculinidad tradicional en este ambiente como la capacidad del hombre por tener el mayor número de hijos posibles (con la misma y/o diferentes parejas sentimentales) mientras que la mujer debe buscar un único compañero que le proporcione estabilidad y seguridad económica. Un tipo de comportamiento que Fisher (1992) asume, indistintamente de la cultura, que son en parte debidos a influencias de origen biológico mientras que Moral (2020) también valora los aspectos sociales como una mayor libertad y permisividad sexual en el varón respecto de la mujer. Contémplese que en los hombres el descontento sexual o emocional puede producir con mayor probabilidad actos de infidelidad (Valdez-Medina *et al.*, 2013). Según Geney y Vázquez-Miraz (2025), este tipo de creencias permite mantener en el Caribe colombiano la concepción de hombre varonil (o *macho*) con base en el número de hijos que éste tenga. Este pensamiento fomenta una nula planificación familiar y la aparición de una multitud de problemáticas sociales al no poseer las familias los recursos económicos suficientes para mantener de una forma digna a las nuevas generaciones que se presentan.

Respecto a las diferencias significativas de los niveles de satisfacción marital entre hombres y mujeres, se pudo establecer que los hombres alcanzaron mayores puntajes en los factores de *Familia*, *Diversión* e *Hijos*. Estas cifras coinciden con las investigaciones de Otero y Flores (2016) y Urbano-Contreras *et al.* (2019), donde los hombres obtuvieron mejores puntuaciones en la satisfacción marital, asociadas con el cuidado y la formación de sus hijos, el plano sexual, las expresiones de afecto, la intimidad y un vínculo estrecho con su pareja.

#### 4.2. Relevancia de la variable tipo de relación sentimental en la infidelidad y la satisfacción marital

Al analizar las dimensiones de la conducta infiel según el tipo de relación sentimental se observa que las parejas en unión libre tienen un mayor riesgo de infidelidad en comparación con las parejas casadas, hallazgo que concuerda con lo señalado por Jeanfreau y Mong (2019), pues aquellas parejas que cultivan relaciones seguras podrían asociar el compromiso matrimonial como la principal expresión de amor hacia su pareja. Esto subraya la importancia de establecer límites claros entre la pareja, poder manejar los conflictos de manera efectiva y promover tanto el amor como el compromiso. Estas últimas, acciones que pueden fortalecer la estabilidad matrimonial y disminuir las probabilidades de infidelidad.

Nuestros resultados también indican que existen diferencias estadísticamente significativas en la satisfacción marital en función del tipo de unión, particularmente en las dimensiones de *Organización y funcionamiento*, *Familia* e *Hijos*, siendo valores más positivos los de la relación marital que los de la unión libre. Para Mu (2024) las actitudes hacia la cohabitación reflejan divisiones sociales complejas en los tiempos actuales. Mientras algunos sujetos perciben la unión libre como una expresión de ideales cosmopolitas y de autonomía individual, otros la consideran como un sinónimo de un compromiso temporal y algo sub-óptimo antes del matrimonio. A pesar de cierta aceptación creciente respecto este tipo de relación en contraste con épocas pasadas, a nivel legal (y social) la convivencia de la pareja sigue siendo distinta entre la unión libre y el matrimonio.

#### 4.3. Relevancia de la variable religiosidad en la infidelidad y la satisfacción marital

En este informe se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre los tipos de religión y la infidelidad sexual, pues las personas que se definen como practicantes de una religión tienen puntuaciones promedio más bajas que los que

no practican ninguna religión. Estos hallazgos coinciden con la investigación de [Rokach y Chan \(2023\)](#), quienes reportan que mayores niveles de religiosidad suelen relacionarse con vínculos de pareja más estables. Enfatizar el hecho que en muchos contextos religiosos se considera el matrimonio como un sacramento (al fin y al cabo, un tipo de relación sentimental), es decir, como algo sagrado o especial. Por ende, las personas con fuertes convicciones religiosas tienden a dudar más a la hora de cometer una infidelidad y así transgredir una norma moral. Más especialmente cuando las personas pertenecen a una comunidad religiosa que condena severamente la infidelidad y el adulterio.

#### 4.4. Relevancia de la correlación infidelidad – satisfacción marital y del modelo predictivo sobre la infidelidad

En nuestro estudio se han revelado correlaciones inversas entre casi todos los sub-factores de satisfacción marital y las dimensiones de la conducta infiel. La literatura sugiere que, cuando se experimenta insatisfacción en la relación, pueden emerger conductas infieles vinculadas con necesidades afectivas, sexuales o emocionales no cubiertas ([Capafons y Sosa, 2009](#)). De este modo, un ambiente negativo en la relación, definido por resentimiento e insatisfacción, puede afectar su estabilidad a largo plazo.

El sub-factor de satisfacción marital denominado *Organización y funcionamiento* se correlacionó negativamente con todas las dimensiones de la infidelidad. Este dato concuerda con la explicación de [González et al. \(2009\)](#), quienes sostienen que las relaciones matrimoniales duraderas fomentan la estabilidad emocional, económica y ética, la cual se ve influenciada por el entorno familiar y social. Esta estabilidad fortalece la unión de la pareja, impulsando a las personas a realizar actividades que benefician a ambos. Además, al mantener un compromiso basado en un proyecto de vida compartido, se brinda seguridad y solidificación mutua, lo que reduce la probabilidad de infidelidad.

De parecida forma, el sub-factor de la satisfacción marital *Físico y sexual* también se asoció inversamente con la mayoría de las dimensiones de la conducta infiel. Esto concuerda con los hallazgos de [Luo y Yu \(2022\)](#), quienes encontraron que las actitudes permisivas hacia la infidelidad, la insatisfacción sexual y la baja satisfacción conyugal están relacionadas con una mayor probabilidad de infidelidad marital. En la misma línea, [Flores-Galaz \(2011\)](#) señala que altos niveles de satisfacción marital implican mayores niveles de factores afectivos, físicos y sexuales. Esto se traduce en la presencia de actitudes de complacencia, atención, comprensión y cariño, puesto que para mantener una alta atracción física y el amor en la relación es necesario dedicar tiempo de calidad a la pareja.

La *Interacción* es otro factor de la satisfacción marital que se relacionó inversamente con la mayoría de las dimensiones de la conducta infiel. Esto coincide con lo expresado por [Tsai et al. \(2023\)](#), quienes señalan que la satisfacción marital implica construir un vínculo próspero y agradable. Una relación de pareja sana debe permitir el empleo de mecanismos de protección frente al trabajo y las obligaciones familiares (como el uso del humor, evitar el aburrimiento y la monotonía, etc.). Compartir intereses, amigos y preservar las imágenes idealizadas del otro durante la fase del enamoramiento, junto con la adaptación a los cambios propios de las distintas fases del ciclo vital, permite un crecimiento dinámico de la relación de pareja.

Sobre el modelo predictivo que este trabajo ha planteado respecto las diferentes dimensiones de la infidelidad se encontró que las variables socio-demográficas *Sexo, Tipo de Unión y Religiosidad* estuvieron presentes en los modelos predictivos de las dimensiones de la conducta infiel, situación que contrastaría con otros factores tales como la edad o el estrato socioeconómico que se consideran importantes para el estudio de la infidelidad. Con relación al sub-factor de Infidelidad emocional, destacar el hecho que, a diferencia del resto de

niveles y manejando las mismas variables predictoras, no se hallaron modelos explicativos que se pudieran considerar relevantes a nivel matemático.

De todos los aspectos analizados sobre la satisfacción marital, *Organización y funcionamiento* destacó como el sub-factor más importante en los modelos predictivos de la conducta infiel de este trabajo. Este descubrimiento es consistente con las ideas de [Selterman et al. \(2021\)](#) al sugerir que las personas que padecen carencias emocionales en su relación de pareja pueden buscar intimidad y conexión romántica fuera de ella para compensar la percepción de superficialidad con su pareja actual. [Turliuc y Scutaru \(2013\)](#) proponen que la infidelidad tiende a disminuir cuando hay altos niveles de compromiso, satisfacción sexual, intimidad, pasión y comunicación sexual en la relación actual. En una línea similar, [Hackathorn y Ashdown \(2023\)](#) destacan que la insatisfacción con la relación principal es uno de los predictores más significativos de la infidelidad, tanto que personas en relaciones infelices pueden considerar ser infieles en el futuro. También acorde con nuestras puntuaciones, para [Gottman y Gottman \(2008\)](#) el éxito en una relación de pareja implica los siguientes aspectos:

- Enfocarse en puntos en común de la pareja.
- Utilizar interacciones neutrales durante los conflictos e implementar métodos positivos para su resolución.
- Emplear la resolución de problemas para regular la excitación y la ira.
- Llegar a compromisos, reparar rupturas tempranamente y aceptar intentos de reparación.

## 5. CONCLUSIONES

Nuestro estudio sobre la infidelidad en parejas del Caribe colombiano ha identificado tres factores clave que incrementan el riesgo de comportamiento infiel: el género masculino (*Sexo*), la falta de participación en actividades religiosas (*Religiosidad*) y la insatisfacción en la relación (*Satisfacción marital*).

De este modo, se aportan elementos empíricos que contribuyen a la comprensión de los posibles mecanismos psicosociales vinculados con la infidelidad en este contexto particular. No obstante, estos hallazgos deben interpretarse con cautela, pues derivan de una muestra específica del Caribe colombiano y, en consecuencia, su generalización a otras poblaciones requiere investigaciones adicionales con diseños y muestras más amplias y diversas. Estos datos ofrecen un punto de partida para el desarrollo de estrategias terapéuticas y educativas sensibles a las particularidades socio-culturales de la región.

Históricamente, en el Caribe colombiano, la construcción social de la masculinidad se ha asociado con la capacidad de procrear (incluso con múltiples parejas), al poder social y al estatus. Esta percepción, profundamente arraigada en las normas culturales, ha sido vista como una estrategia para asegurar la descendencia y la continuidad de las comunidades ([Geney y Vázquez-Miraz, 2025](#)). No obstante, es crucial reconocer que estas construcciones sociales son dinámicas y varían entre diferentes grupos y contextos. Las expectativas y roles de género han llevado a la atribución de comportamientos sexuales distintos para hombres y mujeres.

Aunque tradicionalmente se ha valorado la infidelidad en los hombres, es esencial entender que estas normas y expectativas son construcciones sociales que varían entre culturas y que han sido cuestionadas y reinterpretadas a lo largo del tiempo. La búsqueda de múltiples parejas sexuales por parte de algunos hombres puede interpretarse como una estrategia reproductiva, influenciada por una combinación de factores sociales, culturales y psicológicos, como la búsqueda de reconocimiento social, la expresión de una masculinidad hegemónica o la falta de oportunidades para establecer relaciones monógamas estables ([Geney y Vázquez-Miraz, 2025](#)). Para comprender plenamente la complejidad de las experiencias masculinas en el Caribe colombiano, es fundamental que

futuras investigaciones aborden estas dinámicas de género desde una perspectiva global que incluya otros factores como la clase social, la orientación sexual y la edad.

La falta de participación en actividades religiosas puede estar asociada con una mayor probabilidad de infidelidad. Las parejas que participan y forman parte de comunidades religiosas suelen valorar la relación como un vínculo sagrado, sustentado en normas morales claras y sólidas. Este compromiso se refuerza por el sentido de comunidad, que actúa como disuasivo al proporcionar un fuerte sistema de apoyo social y un sentido de identidad. Desviarse de las creencias del grupo puede generar consecuencias en las relaciones sociales y dañar la reputación personal y la estima (Puyana, 2003).

Finalmente, la insatisfacción en la relación se vincula especialmente con la organización y el funcionamiento de la pareja, aspecto que abarca la distribución de responsabilidades y roles, la dinámica de comunicación y resolución de conflictos, el nivel de apoyo mutuo, la resiliencia y el bienestar general, así como el proceso de toma de decisiones en la pareja. Para fortalecer y consolidar una relación de pareja, es imperativo que ambos miembros establezcan y persigan objetivos conyugales compartidos. Es crucial abordar y alinear las expectativas relacionadas con la calidad afectiva, asegurándose de que no haya carencias en los aspectos físico, emocional, sexual y comunicacional de la relación. El éxito en estos ámbitos contribuye significativamente al fortalecimiento de la relación y al bienestar mutuo.

## 6. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Nuestros resultados deben interpretarse a la luz de ciertas limitaciones. En primer lugar, el diseño transversal impide establecer relaciones causales, restringiendo las inferencias sobre direccionalidad entre las variables. También hay que mencionar que el empleo de autoinformes pudo haber introducido sesgos de deseabilidad social, dada la naturaleza sensible del tema. Además, la muestra, circuns-

crita a adultos heterosexuales del Caribe colombiano, limita la generalización de los hallazgos a otros contextos o configuraciones familiares. A nivel técnico, futuras investigaciones podrían beneficiarse de un muestreo probabilístico y de la inclusión de medidas observacionales o cualitativas que complementen la autoevaluación subjetiva.

Si bien este estudio aporta valiosa información sobre los factores asociados a la infidelidad, es fundamental reconocer que futuras investigaciones deberían abordar el tema con muestras más representativas y diversas. Esto permitiría obtener una comprensión más completa y generalizable del fenómeno al ser la infidelidad un fenómeno multi-causal (Peña y Mendoza, 2022) y haberse enfocado este trabajo en el análisis de aspectos relacionales. Por ende, sería pertinente incorporar en próximos estudios variables psicológicas más específicas, tales como los estilos de apego, la regulación emocional o las estrategias de afrontamiento para así ofrecer una comprensión más profunda de los procesos intrapsíquicos asociados a la infidelidad.

## HIGHLIGHTS (IDEAS CLAVE)

Esta investigación amplía la comprensión sobre la infidelidad en el Caribe colombiano al haber pocas publicaciones en esta específica geografía. Los resultados determinan que las futuras intervenciones educativas y psicológicas que se lleven a cabo para prevenir la infidelidad en la región deben tener en cuenta variables biológicas y culturales tales como el sexo, la insatisfacción marital y la religiosidad.

**Conflicto de intereses:** Los autores informan que no hubo conflicto de intereses alguno en el presente estudio.

**Agradecimientos:** Los autores agradecen el apoyo de la Universidad Tecnológica de Bolívar.

**Financiamiento:** La investigación no contó con ninguna fuente específica de financiamiento.

**Descargo de responsabilidad:** Los autores declaran que las opiniones expresadas en el artículo son propias.

Todos los autores participaron en el desarrollo del estudio y aprobaron la versión final.

## REFERENCIAS

- Álvarez-Ramírez, E., García-Méndez, M., y Rivera-Aragón, S. (2015). Satisfacción marital a través de la dinámica del conflicto y la culpa. *Psicología Iberoamericana*, 23(1), 48-57. <https://doi.org/10.48102/pi.v23i1.132>
- Armenta-Hurtarte, C., Sánchez-Aragón, R., y Díaz-Loving, R. (2014). Efectos de la cultura sobre las estrategias de mantenimiento y satisfacción marital. *Acta de investigación psicológica*, 4(2), 1572-1584. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(14\)70394-1](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(14)70394-1)
- Becerra, S., Roldan, W., y Florez, W. (2012). Factores de enriquecimiento. mantenimiento. comunicación y bienestar en la relación marital. *Revista de psicología GEPU*, 3(1). 37-62. <https://hdl.handle.net/10893/14901>
- Capafons, J., y Sosa, C. (2009). *Tratando... problemas de pareja. Colección Recursos Terapéuticos*. Pirámide.
- Cortés, S., Reyes, D., Díaz-Loving, R., Rivera-Aragón, S., y Monjaraz, J. (1994). Elaboración y análisis psicométrico del Inventario Multifacético de Satisfacción Marital (IMSM). En S. Rivera-Aragón y I. Reyes (Eds.). *La Psicología Social en México, Volumen V* (pp. 123-130). AMEPSO.
- De Cristóforis, O. (2009). *Amores y parejas en el siglo XXI*. Letra Viva.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) (2024). *Encuesta Nacional de Calidad de Vida (ECV) 2024*. <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/salud/calidad-de-vida-ecv/encuesta-nacional-de-calidad-de-vida-ecv-2024>
- Edalati, A., y Redzuan, M. (2010). A review: Dominance marital satisfaction and female aggression. *Journal of Social Sciences*, 6(2), 162-166. <https://doi.org/10.3844/jssp.2010.162.166>
- Estrada-Carmona, S., Pérez-Aranda, G., y Catzín-López, E. (2022). Relación entre la inteligencia sexual, infidelidad, bienestar psicológico e impulsividad sexual en una muestra de Campeche, México. *Revista Liminales. Escritos sobre Psicología y Sociedad*, 11(21), 111-128. <https://doi.org/10.54255/lim.vol11.num21.619>
- Fincham, F.D., y May, R.W. (2017). Infidelity in romantic relationships. *Current Opinion in Psychology*, 13, 70-74. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.008>
- Fisher, H.E. (1992). *Anatomy of love: The natural history of monogamy, adultery, and divorce*. Norton & Company Incorporated.
- Flores-Galaz, M.M. (2011). Comunicación y conflicto: ¿Qué tanto impactan en la satisfacción marital? *Acta de Investigación Psicológica*, 1(2), 216-232. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=358933579003>
- Geney, E.R., Tezón, M., Fortich, D., y Baeza, S. (2018). Análisis psicométrico del Inventario Multidimensional de Infidelidad. en estudiantes de educación superior en Cartagena. Colombia. *Summa Psicológica UST*, 15(1), 52-61.
- Geney, E.R., y Vázquez-Miraz, P. (2025). Valores interpersonales asociados con la conducta infiel de estudiantes de educación superior en Cartagena de Indias. *Revista de Psicología*, 43(1), 438-459. <https://doi.org/10.18800/psico.202501.015>
- González, J., Martínez-Taboas, A., y Martínez, D. (2009). Factores psicológicos asociados a la infidelidad sexual y/o emocional y su relación a la búsqueda de sensaciones en parejas puertorriqueñas. *Revista Puertorriqueña de Psicología*, 20. 60-81. <https://www.repsasppr.net/index.php/reps/article/view/175/174>
- Gordon, K.C., Baucom, D.H., y Snyder, D.K. (2005). Treating couples recovering from infidelity: An integrative approach. *Journal of Clinical Psychology*, 61, 1393-1405. <https://doi.org/10.1002/jclp.20189>
- Gottman, J.M. y Gottman, J.S. (2008). Gottman method couple therapy. En A.S. Gurman (Ed.). *Clinical Handbook of Couple Therapy* (pp. 138-164). The Guilford Press.
- Hackathorn, J., y Ashdown, B.K. (2023). Relationship Between Satisfaction and Infidelity: It's Complicated. En T.K. Shackelford (Ed.). *Encyclopedia of Sexual Psychology and Behavior* (pp. 1-6). Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-08956-5\\_2456-1](https://doi.org/10.1007/978-3-031-08956-5_2456-1)
- Hageman, A., Reyes, M., y Contreras, J. (2021). Gender norms and relational double standards in Latin American couples. *Sex Roles*, 85(7-8), 481-494. <https://doi.org/10.1007/s11199-021-01245-3>
- Hall, J.H., y Fincham, F.D. (2006). Relationship dissolution following infidelity: The roles of attributions and forgiveness. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 25(5), 508-522. <https://doi.org/10.1521/jscp.2006.25.5.508>
- Jaramillo, P. (2014). *Infidelidad. La búsqueda del placer y el encuentro con el dolor*. Penguin Random House.
- Jeanfreau, M.M., y Mong, M. (2019). Barriers to marital infidelity. *Marriage y Family Review*, 55(1), 23-37. <https://doi.org/10.1080/01494929.2018.1518821>
- Jones, F., y Fletcher, B. (1996). Taking work home: A study of daily fluctuations in work stressors. effects on moods and impacts on marital partners. *Journal of Occupational and Organizational*

- Psychology*, 69(1), 89-106. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1111/j.2044-8325.1996.tb00602.x>
- Leary, M.R., y Springer, C.A. (2001). Hurt feelings: The neglected emotion. En R.M. Kowalski (Ed.). *Aversive behaviors and interpersonal transgression* (pp. 151-175). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10365-006>
- Ley 1090/2006 de Colombia (2006). Ley por la cual se reglamenta el ejercicio de la profesión de Psicología. se dicta el Código Deontológico y Bioético y otras disposiciones. *Diario Oficial de Colombia*. 46.383. <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=66205>
- Luo, W., y Yu, J. (2022). Sexual infidelity among the married in China. *Chinese Journal of Sociology*, 8(3), 374-397. <https://doi.org/10.1177/2057150X221108574>
- Mark, K., Janssen, E., y Milhausen, R. (2011). Infidelity in heterosexual couples: Demographic, interpersonal and personality- related predictors of extradyadic sex. *Archive of Sex Behavior*, 40(5), 971-982. <https://doi.org/10.1007/s10508-011-9771-z>
- Mejía, C.R., Cardona-Rivero, A., Galindo, V., Teves-Arcata, M., Chacon, J. I., Fernández-Espíndola, L., y Martínez-Cornejo, I. (2023). Factores asociados con el machismo entre estudiantes de Medicina de ocho ciudades en cinco países Latinoamericanos. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 52(1), 70-76. <https://doi.org/10.1016/j.rcp.2021.09.004>
- Ministerio de Salud de Colombia. (1993). Resolución 8430 de 1993: Por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.
- Moral, J. (2020). Modelo predictivo de conducta de infidelidad sexual entre personas casadas. *CienciaUAT*, 15(1), 99-116. <https://doi.org/10.29059/cienciauat.v15i1.1383>
- Mu, Z. (2024). Premarital cohabitation, marital dissolution, and marital quality in China. *Journal of Family Issues*, 45(5), 1305-1325. <https://doi.org/10.1177/0192513X231155663>
- Otero-Rejón, M.P., y Flores-Galaz, M.M. (2016). Funcionamiento familiar como predictor de la satisfacción marital en hombres y mujeres. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. 21(2), 141-152. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29248181004>
- Peña, A., y Mendoza, B. (2022). Infidelidad en jóvenes universitarios: relaciones interpersonales y comportamiento sexual a partir del análisis de variables proximales. *Revista Culturales*, 10, e673. <https://doi.org/10.22234/recu.20221001.e673>
- Puyana, Y. (2003). *Padres y madres en cinco ciudades colombianas: cambios y permanencias*. Editorial Almodena. <https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/3098>
- Rokach, A., y Chan, S.H. (2023). Love and infidelity: Causes and consequences. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(5), 3904. <https://doi.org/10.3390/ijerph20053904>
- Romero-Palencia, A., Rivera-Aragón, S., y Díaz-Loving, R. (2007). Desarrollo del inventario multidimensional de infidelidad (IMIN). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*. 1(23), 121-147. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6933981>
- Roos, L. G., O'Connor, V., Canevello, A., y Bennett, J. M. (2019). Post-traumatic stress and psychological health following infidelity in unmarried young adults. *Stress and health*, 35(4), 468-479. <https://doi.org/10.1002/smi.2880>
- Sakaluk, J.K., Biernat, M., Le, B.M., Lundy, S., y Impett, E.A. (2020). On the strength of ties that bind: Measuring the strength of norms in romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(3), 906-931. <https://doi.org/10.1177/0265407519881748>
- Scheeren, P. y Wagner, A. (2019). Predizendo a infidelidade conjugal. *Psicología Clínica*. 31(2). 387-406.
- Seltermán, D., García, J.R., y Tsapelas, I. (2021). What do people do, say, and feel when they have affairs? Associations between extradyadic infidelity motives with behavioral, emotional, and sexual outcomes. *Journal of Sex y Marital Therapy*, 47(3), 238-252. <https://doi.org/10.1080/0092623X.2020.1856987>
- Shackelford, T.K., y Weekes-Shackelford, V.A. (2020). Betrayal in intimate relationships. *Current Opinion in Psychology*, 33, 88-91. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2019.07.022>
- Subotnik, R.B., y Harris, G.G. (2005). *Surviving infidelity: Making decisions, recovering from the pain*. Adams Media.
- Tsai, M.N., Cheng, Y.C., y Chen, H.C. (2023). Humor Styles and Marital Satisfaction: Cluster Analysis of the Relationship. *Psychological Reports*, 127(5), 2405-2426. <https://doi.org/10.1177/00332941221149151>
- Turliuc, M.N., y Scutaru, E.L. (2013). A semi-model of predictive factors for mixed infidelity. *Scientific Annals of Alexandru Ioan Cuza University of Iasi - Psychology*, 22(2), 35-51.
- Urbano-Contreras, A., Iglesias-García, M.T., y Martínez-González, R.A. (2019). Satisfacción general y sexual con la relación de pareja en función del sexo. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 165, 143-158. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.165.143>
- Valdez-Medina, J.L., González-Colín, B., Maya-Martínez, M.U., Aguilar, Y.P., González-Arratia, N.I., y Torres-Muñoz, M.A. (2013). Las causas que llevan a la infidelidad: un análisis por sexo. *Acta de Inves-*

- Investigación Psicológica, 3(3), 1271-1279. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70966-9](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70966-9)
- Vowels, L.M., Vowels, M.J., y Mark, K.P. (2021). Is infidelity predictable? Using explainable machine learning to identify the most important predictors of infidelity. *The Journal of Sex Research*, 58(8), 1050-1064. <https://doi.org/10.1080/00224499.2021.1967846>
- Warach, B., Bornstein, R.F., y Gorman, B.S. (2024). The current state of affairs in infidelity research: A systematic review and meta-analysis of romantic infidelity prevalence and its moderators. *Personal Relationships*, 31(1). <https://doi.org/10.1111/pere.12571>
- Whisman, M. A., y Snyder, D. K. (2007). Sexual infidelity in a national survey of American women: Differences in prevalence and correlates as a function of method of assessment. *Journal of Family Psychology*, 21(2), 147–154. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.21.2.147>
- Wright, R. (1994). *The moral animal: The new science of evolutionary psychology*. Random House.

**Esta obra está bajo:** Creative commons attribution 4.0 international license. El beneficiario de la licencia tiene el derecho de copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite la obra de la forma especificada por el autor o el licenciente.

