

**DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y CAPITAL HUMANO EN EL
DISTRITO DE CARTAGENA**

**SANDRA NORIEGA DE LA BARRERA
CARLOS GUSTAVO OSPINO HERNANDEZ**

**Proyecto de grado para optar el
título de Economista**

**Director
WILLIAM ARELLANO CARTAGENA
Economista**

**CORPORACION UNIVERSITARIA TECNOLOGICA DE BOLIVAR
FACULTAD DE ECONOMIA
CARTAGENA DE INDIAS, D.T. Y C.**

2.002

**DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y CAPITAL HUMANO EN EL
DISTRITO DE CARTAGENA**

**SANDRA NORIEGA DE LA BARRERA
CARLOS GUSTAVO OSPINO HERNANDEZ**

**CORPORACION UNIVERSITARIA TECNOLOGICA DE BOLIVAR
FACULTAD DE ECONOMIA
CARTAGENA DE INDIAS, D.T. Y C.**

2.002

Nota de aceptación

Presidente del Jurado

Jurado

Jurado

Cartagena 20 de junio del 2002

ARTICULO 107.

La Institución se reserva el derecho de propiedad intelectual de todos los Trabajos de Grado aprobados, los cuales no pueden ser explotados comercialmente sin su autorización.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN

1. CONCEPTUALIZACIÓN DE LA POBREZA Y DESIGUALDAD

1.1 DESIGUALDAD

1.1.1 Medición de la desigualdad

1.2 POBREZA

1.2.1 Evolucion historica de la pobreza

1.2.1.1 Antecedentes

1.2.1.2 Visión económica de la Pobreza

1.2.1.3 Concepciones recientes

1.2.2 Mediciones de la Pobreza

2. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN CARTAGENA: 1997 - 2000

2.1 MEDICIÓN DEL COEFICIENTE GINI PARA CARTAGENA SEGÚN INGRESO LABORAL Y SU DISTRIBUCIÓN POR NIVEL EDUCATIVO

2.1.1 Medición del coeficiente GINI

2.1.1.1 Curva de LORENZ

2.1.1.2 Distribución de la poblacion ocupada por rango de ingresos laboral en el periodo 1997 - 2000

2.1.1.3 Distribucion de la población ocupada por genero

2.1.1.4 Distribución de la población ocupada por nivel educativo

2.1.1.5 Distribución por salarios minimos.

- 2.1.2 Medición del coeficiente GINI para cartagena según ingreso laboral
 - 2.1.2.1 Coeficiente GINI de la población ocupada por ingreso laboral
 - 2.1.2.2 Coeficiente GINI por sexo
 - 2.1.2.3 Coeficiente GINI por nivel educativo
 - 2.1.2.4 Coeficiente GINI Cartagena Vs. Coeficiente GINI Bolívar y Nacional
- 2.1.3 Medición del coeficiente GINI para Cartagena según ingreso Per cápita del hogar
- 2.1.4 Diferencias entre el coeficiente GINI según ingreso laboral e Ingreso per cápita del hogar
- 2.1.5 Comportamiento de los ingresos en cartagena
- 3. POBREZA MÁS ALLÁ DE LO MATERIAL
 - 3.1 FUNCIONES Y CAPACIDADES
 - 3.2 POBREZA COMO PRIVACIÓN DE LIBERTADES
 - 3.3 CALIDAD DE VIDA
 - 3.3.1 Educación y capital humano
 - 3.3.1.1 Educación alcanzada por el jefe del hogar
 - 3.3.1.2 Educación alcanzada por personas de 12 y más años
 - 3.3.1.3 Jóvenes entre 12 y 18 años que asisten a secundaria o universidad
 - 3.3.1.4 Niños entre 5 y 11 años que asisten a la escuela
 - 3.3.2 Calidad de la vivienda
 - 3.3.2.1 Material de las paredes
 - 3.3.2.2 Material de los pisos

3.3.3 Acceso y calidad de los servicios

3.3.3.1 Abastecimiento de agua

3.3.3.2 Método de cocción

3.3.3.3 Recolección de basura

3.3.3.4 Servicio sanitario

3.4 INDICE DE DESARROLLO HUMANO (IDH)

3.4.1 Clasificación del desarrollo humano

3.4.2 Medición del IDH Cartagena

3.4.2.1 Longevidad

3.4.2.2 Tasa de alfabetización de adultos

3.4.2.2.1 Logro educativo

3.4.2.2.2 Tasa bruta de matrícula combinada

3.4.2.3 Nivel de vida

3.4.2.4 Índice de desarrollo humano

3.4.2.5 Ajustado por desigualdad

3.4.3 Comparación Cartagena Vs. Bolívar

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA POLÍTICA SOCIAL EN EL DISTRITO DE CARTAGENA

4.2 CONCLUSIONES

BIBLIOGRAFÍA

ANEXOS

LISTA DE FIGURAS

- Figura 1. Ingresos laborales 1997 – 2000
- Figura 2. Hombres 1997 - 2000
- Figura 3. Mujeres 1997 – 2000
- Figura 4. Distribución de la población ocupada por nivel educativo
- Figura 5. Curva de LORENZ por nivel educativo 1998
- Figura 6. Curva de LORENZ Por nivel educativo 1999
- Figura 7. Curva de LORENZ Por nivel educativo 2000
- Figura 8. Ingresos per cápita del hogar 1997 – 2000
- Figura 9. Coeficiente de GINI para ocupados
- Figura 10. Coeficiente de GINI por sexo
- Figura 11. Nivel de educación primaria
- Figura 12. Nivel de educación secundaria
- Figura 13. Nivel de educación superior
- Figura 14. CG. Ingresos per cápita del hogar

LISTA DE CUADROS

- Cuadro 1. Coeficiente GINI Cartagena Vs. Coeficiente GINI Bolivar y Nacional
- Cuadro 2. Diferencias entre el coeficiente GINI según ingresos laboral e ingreso Per cápita del hogar
- Cuadro 3. Índice de esperanza de vida
- Cuadro 4. Alfabetización adultos
- Cuadro 5. Tasa bruta de matricula combinada
- Cuadro 6. Índice de PIB per cápita
- Cuadro 7. Índice de desarrollo humano
- Cuadro 8. IDH ajustado por GINI
- Cuadro 9. Comparacion Cartagena Vs. Bolivar

LISTA DE ANEXOS

ANEXO A. Metodológico.

ANEXO B. Tablas.

DISTRIBUCION DEL INGRESO Y CAPITAL HUMANO EN EL DISTRITO DE CARTAGENA

AUTORES

SANDRA PAOLA NORIEGA DE LA BARRERA

CARLOS GUSTAVO OSPINO HERNANDEZ

DIRECTOR Y ASESOR

WILLIAM ARELLANO CARTAGENA

METODOLOGÍA

La investigación fué de tipo histórico – descriptivo, en la cual se tomaron datos de las encuestas nacionales de hogares para los periodos 1997-2000 para explicar situaciones asociadas con el capital humano y la distribución del ingreso de la población de Cartagena; además, se mostraron las características de la población en aspectos de calidad de vida y desarrollo humano como herramientas que permitan establecer la relación existente entre el capital humano como factor que mejora la distribución del ingreso. Se utilizo el software estadístico SPSS para el procesamiento de las encuestas, y las tablas y gráficas se hicieron en Excel. Para el cálculo del IDH se utilizó la metodología propuesta por el PNUD en el informe de desarrollo humano del 1999.

RESULTADOS

la desigualdad del ingreso en el distrito de Cartagena ha aumentado de manera sostenida durante el periodo 1997-2000, afectando de manera significativa a la población de menores ingresos, y de igual manera a la población con los niveles educativos más bajos. . Encontramos además que el nivel educativo es un factor de gran relevancia, que está directamente relacionado con las posibilidades de acceso tanto al mercado laboral como a niveles de ingreso que permitan a los individuos acceder a los bienes que pueden satisfacer las necesidades que les son importantes y valoran.

La distribución del ingreso en el nivel de primaria es más equitativa, mientras que el nivel superior es la más inequitativa.

La mayoría de los hogares cuentan los servicios públicos adecuado, así como el material de las paredes es también adecuado.

El Índice de desarrollo humano en el distrito tuvo un retroceso entre 1997 y el año 2000. Situación atribuida a la disminución del PIB per capita de la ciudad.

INTRODUCCIÓN

Se consideró necesario realizar este trabajo de investigación para poder establecer la relación entre la formación de capital humano y la distribución del ingreso en el distrito de Cartagena, con el propósito de brindar una información confiable y veraz sobre la cual se puedan diseñar políticas sociales acordes con la magnitud del problema.

Es de vital importancia para el gobierno Distrital conocer estudios que le permitan identificar las características de la población afectada por los problemas de pobreza de tal forma que las decisiones que se tomen en este orden se ajusten a las expectativas y capacidades de la población sujeto y objeto de la política.

En el primer capítulo esbozamos los conceptos más importantes acerca de la desigualdad y la pobreza, haciendo énfasis en la diferencia de estos conceptos y la necesidad de estudiarlos por separado. En la primera sección del capítulo desglosamos el concepto de desigualdad y los enfoques más estudiados de esta, recalcando que la desigualdad económica tiende a confundirse a menudo con la desigualdad de la renta. Mostramos además la evolución histórica del concepto de pobreza y los distintos enfoques que tiene la misma, y asumimos una posición a favor del concepto de pobreza como privación de libertades.

En el segundo capítulo mostramos los resultados de los cálculos de los indicadores para medir la desigualdad del ingreso en el distrito de Cartagena. Mostramos las curvas de Lorenz para los ingresos laborales, analizándolos por sexo y nivel educativo; también se construyeron curvas de Lorenz para el ingreso per cápita de los hogares. En otra sección mostramos la evolución del coeficiente de Gini para Cartagena, de los ingresos laborales, por género y por nivel educativo, así como también para los ingresos per cápita de los hogares.

El tercer capítulo se refiere al concepto de pobreza más allá de lo material, en donde medimos las condiciones de vida de los cartageneros a través del análisis de las variables que contempla el índice de condiciones de vida (ICV), además incluimos el cálculo del índice de desarrollo humano (IDH) para Cartagena y luego lo ajustamos por nivel de desigualdad.

En el cuarto y último capítulo esbozamos las conclusiones más importantes de nuestro trabajo y presentamos algunas recomendaciones para la formulación de la política social en el distrito, haciendo énfasis en la educación.

Esperamos que los resultados y los enfoques propuestos en este trabajo sean tomados en cuenta por otros investigadores para el análisis del bienestar de la población cartagenera y la proposición de alternativas que conduzcan mejorar las condiciones de vida de la población de aquí reside.

1. CONCEPTUALIZACION DE LA DESIGUALDAD Y LA POBREZA

La pobreza es uno de los aspectos que en la actualidad preocupan a muchos economistas como Joseph Stiglitz y Amartya Sen, por mencionar algunos y a los organismos internacionales como el Banco Mundial, la Organización de Naciones Unidas y la CEPAL, sin embargo el hecho que este problema persista y tienda a generalizarse en nuestras sociedades, pone en evidencia que los estudios realizados hasta ahora no han logrado captar la total dimensión del problema, para poder erradicarlo. La mayoría de los estudios de la pobreza se han centrado en analizar la pobreza como un problema de carencias físicas (NBI) o también como la simple carencia de ingresos que no permite a los individuos acceder a un conjunto mínimo de bienes y servicios (LP).

Estudios realizados por Miller y Roby (1971, Pág. 143) conciben la pobreza como un problema de desigualdad, lo plantean en términos de estratificación considerando las diferencias entre el grupo mas bajo de la escala social y el resto de ellos. En este sentido, consideramos que la pobreza y la desigualdad son problemas distintos y se deben estudiar por separado, basados en los aportes de Sen.

La propuesta de Sen, consiste en considerar el desarrollo como la ampliación de las libertades y capacidades que tenemos razones para valorar, que la desigualdad es un problema distinto de la pobreza y merece un análisis independiente, este hecho no implica que ambos conceptos no estén relacionados, sin embargo intentar analizar la pobreza como

un problema de desigualdad, o viceversa, no le haría justicia a ninguno de los dos conceptos señala el economista indio.

Basado en lo antes mencionado este documento abordará ambos conceptos, tanto el de la desigualdad como el de la pobreza de manera independiente, sin olvidar la relación existente entre estos.

1.1 DESIGUALDAD

“El grado de desigualdad económica existente en una sociedad y su evolución en el tiempo son temas que mantienen el interés permanente de la opinión pública y de los especialistas en el estudio del bienestar colectivo.”¹ En este sentido, es cada vez más frecuente la atención que los investigadores sociales y la opinión pública le brindan a la evolución de los distintos indicadores que muestran el comportamiento de la inequidad en la sociedad.

En este estudio abordaremos el problema de desigualdad como la distribución inequitativa de los ingresos y su relación con las variables de género, nivel educativo y tamaño del hogar. Es preciso anotar que también debería considerarse su relación con el acceso que tienen los individuos a las oportunidades de educación, salud y empleo. Sin embargo, la eliminación de los factores causales del problema no hacen parte de la agenda principal de la política económica y social del gobierno nacional y territorial.

¹ Serie Estudios estadísticos y prospectivos: “CONSIDERACIONES SOBRE EL INDICE DE GINI PARA MEDIR LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO”. Fernando Medina.

El problema de la desigualdad puede agravarse aún mas, cuando centramos nuestra atención en la desigualdad de la distribución de libertades y capacidades fundamentales, en lugar de la desigualdad de los ingresos, pues esta puede ir acompañada de la desigualdad en las ventajas para convertir los ingresos en capacidades.² Autores como Corredor(1999, p. 33) abordan el problema desde la perspectiva del mercado laboral, menciona en su libro Pobreza y Desigualdad que la discriminación en los mercados de trabajo suele ser ilegal pero esta muy difundida en la practica.“³

Sen por su parte cuestiona la confusión existente entre los concepto de desigualdad económica y desigualdad de la renta. Dice que por desgracia, la identificación de la desigualdad económica con la desigualdad de la renta es bastante frecuente en economía, y las dos suelen considerarse, de hecho, sinónimas.”⁴ En este sentido, consideramos que la razón por la cual se estudia el problema únicamente desde la perspectiva de los ingresos, es porque resulta menos complejo desde la formalización del trabajo, que si se considera variables como: acceso a los servicios de salud o educación.

En los países en vías de desarrollo y en particular los de América latina se hace mucho más notoria la presencia del problema de la desigualdad, como mostramos en la sección - evidencias del problema. La desigualdad del ingreso es la que más atención ha recibido por parte de los gobiernos e investigadores sociales en Colombia, pero consideramos que otros

² A. Sen, Desarrollo y Libertad, 1998, P. 151

³ Pág. 33 POBREZA Y DESIGUALDAD- Consuelo Corredor- Editora

⁴ A. Sen, Desarrollo y Libertad, 1999, P. 138

tipos de desigualdad, como las que están relacionadas con el acceso tanto al empleo, como a la educación así como la exclusión social, (que también consideramos importante) merecen ser consideradas como objeto de la política pública y de la investigación económica.

1.1.1 Medición De La Desigualdad. La desigualdad puede expresarse como la medida en que se distribuye un variable entre los diferentes individuos de un conjunto.

Se conoce dos tipos de medidas de la desigualdad: Medidas de desigualdad positivas, las cuales no hacen referencia explícita a ningún concepto de bienestar social como son los índices estadísticos que se utilizan para analizar la dispersión de una distribución de frecuencias; y medidas normativas las cuales se basan en una función de bienestar, entre estos se encuentran el coeficiente de Gini, la curva de Lorenz, el índice de Theil, el índice de Atkinson, entre otros.

Algunos índices positivos son⁵:

- Rango Relativo, que consiste en la diferencia entre el rango y la media de distribución. Su principal dificultad está en que solo considera los valores extremos ignorando información relevante del resto de datos analizados.

⁵ Serie de estudios estadísticos y prospectivos No. 9, CEPAL, 2001

- La desviación media relativa, consiste en la comparación de la suma del valor absoluto de todas las diferencias respecto al valor medio con relación al valor total de la variable. El principal problema de esta medida es que no es sensible a las transferencias de los ingresos que se puedan realizar entre personas que están del mismo lado respecto al ingreso medio de la distribución.
- La varianza, es la sumatoria de las desviaciones respecto a la media y elevadas al cuadrado. El problema de esta medida consiste en que no es independiente de las unidades de medida.
- La varianza de los logaritmos, es una medida que otorga mayor importancia a las transferencias de ingresos que se realizan en la parte baja de la distribución. La dificultad de este índice radica en que tiene un comportamiento no deseado en la parte superior de la distribución, los que ocasiona que las transferencias de los muy ricos a los menos ricos aumenten la concentración en lugar de reducirla.

Pese a la sencillez de cálculo de las medidas de dispersión no es muy común que éstas se utilicen para el estudio de la desigualdad debido a que no satisfacen algunas propiedades teóricas que deben cumplir los buenos indicadores para el análisis de la distribución del ingreso.⁶

⁶ Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso, Fernando Medina, P.10

Algunos indicadores normativos son:

- La curva de Lorenz, representa el porcentaje acumulado de los ingresos ($\%Y_i$) recibido por un determinado grupo de población ($\%P_i$) ordenado en forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso.
- Coeficiente de Gini, se define como el cociente de las diferencias entre la línea de equidistribución y los valores de la curva de Lorenz.
- Índice de Theil, basado en principios de entropía permite efectuar descomposiciones entre la población según características propias.

Para efectos del presente estudio se utilizó la curva de Lorenz y el Coeficiente de Gini (CG), para medir la desigualdad del ingreso en Cartagena, organizando los ingresos por deciles (rangos de ingresos en donde cada grupo representa el 10% de la población), ya que esta metodología permitió corregir sesgos en la información; además de considerar que cumplían con las características mas apropiadas y se ajustaban a las fuentes de información y los recursos con que se contaban para la investigación.

1.2 POBREZA

En la literatura económica encontramos que la pobreza ha sido estudiada de muy diversas maneras a partir de distintos enfoques. En esta sección mostraremos algunos de estos enfoques.

1.2.1 Evolución Histórica Del Concepto De Pobreza

1.2.1.1 Antecedentes. Le ha correspondido a la teoría económica y sus vertientes, indagar sobre la causa de la riqueza de las naciones y su contraparte la pobreza de otras, y, aun más de la indigencia dentro de la opulencia. Una breve mirada histórica confirma esta afirmación.

En el siglo XVII los fisiócratas consideran que la riqueza tenía origen en la producción que fluye de la explotación de la tierra. Por tanto los campesinos eran productores de riqueza, en tanto que las demás clases se dedicaban a actividades estériles. Posteriormente Smith (1776) ampliaría el concepto creador de riqueza a todas las actividades de la burguesía, y considera parásitos a los funcionarios públicos, militares, médicos, comerciantes, abogados y demás. Para Smith, la pobreza es producto de un desequilibrio entre la acumulación de capital y la dinámica de la población. Por aquellos años finales del siglo XVIII la insuficiencia

de alimentación, unidas a las malas condiciones de vida, al frío y a las enfermedades, cobraban tributos entre las clases más pobres.

De igual forma Malthus (1798) afirma que “en la naturaleza existe la tendencia a que la población deje atrás todos los medios de subsistencia, en el sentido que mientras la población y sus necesidades crecen a una tasa geométrica, la producción crece a una tasa aritmética”⁷. En consecuencia, defendió la abolición de toda clase de ayuda a los pobres. A finales del siglo XVIII y principios del XIX se esboza una nueva teoría con los trabajos de David Ricardo. Según él la dinámica social, produciría efectos distintos en las diferentes clases sociales. Mientras para Smith la sociedad constituía una gran familia, para Ricardo lo que existía era una pugna por la supremacía y apropiación de la riqueza social. El mismo Ricardo en 1815 afirmó que la riqueza de unos se entiende por un mayor poder de apropiación sobre los bienes producidos y sobre los factores productivos, a expensas de la clase trabajadora y de la pobreza.

1.2.1.2 Visión económica de la pobreza. En contraposición a estos postulados John Stuart Mill, en su obra “Principios de la Economía Política” atacó las racionalizaciones económicas señalando que la pobreza era causada por una inequitativa distribución de la renta y abogó por una mejor distribución de la misma en la Inglaterra de su época. Afirmaba Mill que la inequitativa distribución de la

⁷ Malthus. “Ensayo sobre el Principio de Población en lo que afecta a la mejora futura de la sociedad”

renta no era el resultado de la aplicación de principios económicos inmutables, sino de una organización particular de la sociedad, que podía ser cambiada con la misma facilidad que había sido establecida. Contrario a estos postulados de consenso social entre las diferentes clases, y en pro de una sociedad más justa, Marx señala cómo “los capitalistas llevados por su afán de enriquecimiento amplían la producción y perfeccionan la técnica.”⁸ En consecuencia se eleva la composición orgánica del capital y el crecimiento de la demanda de fuerza de trabajo se hace más lento. Al mismo tiempo la acumulación de capital acelera el crecimiento de la oferta de fuerza de trabajo, por cuanto condiciona la ruina de la masa de pequeños productores, quienes pasan de vendedores de mercancía a vendedores de fuerza de trabajo. La oferta de fuerza de trabajo supera la demanda, y se crea una población obrera excedente que no encuentra empleo.

Continuando con la evolución del concepto, para Wilfrido Pareto “el ingreso de los agentes está determinado por su dotación inicial de bienes y el precio de estos en el mercado. Luego entonces, la distribución del ingreso depende de la distribución inicial de bienes y de sus precios, es decir, de la distribución de la riqueza”⁹. Es importante señalar que cualquiera que sea la definición de pobreza, en términos de ingreso, puede haber óptimos, en el sentido de Pareto, en los cuales habrá personas pobres. Se presenta el óptimo de Pareto cuando la utilidad de una o más personas, no puede aumentar sin disminuir la de al menos alguna otra persona.

⁸ Marx C. El Capital.1867

⁹ PARETO , Wilfredo. Manuel de Economía Política, 1909.

“Dado que no existe una función de bienestar social de la colectividad, en general los juicios de valor sobre equidad y justicia económica relevantes serán los de los gobernantes, que de alguna manera puede o no reflejar los sentimientos de toda la sociedad o parte de ella. Esto justifica en cierto modo que la definición de pobreza sea subjetiva y que el concepto de necesidades básicas implique juicios de valor. Se podría entonces definir como pobres a aquellas personas que no tienen recursos para subsistir, o se podría ampliar para tener en cuenta otras necesidades que también se consideran básicas”¹⁰.

La depresión de 1929 hizo evidente las contradicciones del sistema capitalista, y produjo una profunda conmoción en torno a las ideas económicas marginalistas, es decir, que no tenían en cuenta a toda la sociedad. Pues según estas no era posible considerar el desempleo involuntario ya que el equilibrio del mercado laboral se encuentra en el punto de pleno empleo. John Maynard Keynes explica el desempleo involuntario “porque la simple existencia de una demanda efectiva insuficiente puede, y a menudo hará, que el aumento de ocupación se detenga antes de que haya sido alcanzado el nivel de ocupación plena. La insuficiencia de la demanda efectiva frenará el proceso de la producción, aunque el producto marginal de la mano de obra exceda todavía en valor a la desutilidad marginal de

¹⁰ PARETO , Wilfredo. Manuel de Economía Política, 1909.

la ocupación”¹¹. Sobre esta base, Keynes sustentó en el principio de la demanda efectiva la explicación de la paradoja de la pobreza en medio de la abundancia.

La grave crisis que atravesó la economía internacional recientemente, con un nuevo aditamento, la estanflación, implicó la desconfianza de la visión keynesiana de la síntesis neoclásica y la remoción de viejas teorías. “Así como la gran depresión de los años 30 significó la depresión del marginalismo, con todos sus principios sobre flexibilidad de precios y salarios, la grave y proyectada recesión inflacionaria de los años 70 y 80, ha significado un duro golpe para el keynesianismo y el retorno, con venganza, del más violento marginalismo en su nueva y poca sofisticada forma monetarista”¹²

El desempleo, pobreza y, en general, el desequilibrio del sistema, son explicados a partir de las vertientes keynesianas, neoclásicas y marxistas de la siguiente manera: *laissez faire* y *un Estado garantizando el libre pago de la fuerza del mercado* (neoclásicos), *cambios estructurales* (marxistas) y *vencimiento de obstáculos institucionales mediante políticas gubernamentales* (keynesiano), *mejoramiento de las pugnas tributarias para mejorar la distribución del ingreso* (neoricardianos, postkeynesianos y marxistas) y *ensanchamiento de las funciones del Estado* (Keynesianos). Es importante resaltar que las recomendaciones de

¹¹ Keynes, J. M. Teoría General de la ocupación, el interés y el dinero. México. F.C.E. 1974, pag.38

¹² KALMANOVITZ, Salomón. El Desarrollo del Capitalismo Tardío. Bogotá. Siglo XXI, editores, 1981, pag. 244.

política planteadas son igualmente consecuencia de los principios teóricos de cada vertiente.

Las principales vertientes teóricas de la economía no identifican la pobreza como un objeto de investigación, ni elaboran un marco teórico particular sobre ella, aunque plantean perspectivas diferentes para explicar el fenómeno. Para el marxismo, la pobreza es el resultado del desarrollo del capitalismo y la forma que se asume la acumulación. Para Keynes y Pareto, es un efecto del desempleo y la inequitativa distribución del ingreso, sin que represente una categoría relevante dentro de su marco conceptual. La pobreza se constituye en una categoría analítica para los economistas solo hasta finales del siglo XX, pues no se advertía que los pobres constituían un grupo social.

1.2.1.3 Concepciones recientes. Para Eduardo Graffigna (1999) los conceptos más relevantes que se han desarrollado alrededor de la pobreza son: Subsistencia, necesidades básicas y privación relativa. El mismo autor sugiere que, “La subsistencia hace referencia al ingreso que una familia debe obtener para satisfacer sus necesidades nutricionales y así mantener su eficiencia física. Este concepto ha tenido resistencias ya que solo considera necesidades materiales y no necesidades sociales.

El concepto de necesidades básicas es una extensión del concepto de subsistencia, e incluye el conjunto de necesidades requeridas por una comunidad como un todo y no ya, con base en necesidades individuales o de la familia para su sobrevivencia física. El concepto de necesidades básicas representa un avance con respecto al de subsistencia, ya que incluye la idea de servicios públicos mínimos universales particularmente en salud y educación. El concepto de pobreza relativa incluye indicadores sobre necesidades materiales e inmateriales y su relación con el ingreso. Pero además incluye un análisis de la relación cambiante entre la privación relativa y el ingreso a lo largo del tiempo y entre los distintos niveles de ingreso.”¹³

Podemos notar la evolución del concepto de pobreza partiendo de las necesidades físicas más básicas hasta integrar conceptos más amplios que incluyen necesidades no materiales.

Según autores como Arjan de Haan (año), quien concibe la pobreza como un problema de **exclusión social**, plantea que dicho concepto depende del contexto del país en que se utilice, razón por lo cual es diferente bajo cualquier parámetro político, económico y social de las distintas agendas públicas, y que dependen de la noción de integración social que predomine en cada sociedad.

¹³ Eduardo Bustelo Graffigna, Pobreza y desigualdad, 1999

Haan (1999) utiliza el concepto de exclusión social de forma que toma inquietudes referentes a las definiciones y percepciones de la privación y el desarrollo, al tiempo que da al concepto multidimensionalidad dependiendo de las interpretaciones locales y el contexto en el que se desarrolle.

Haan (1999) define el concepto de privación, como carencia o la situación de no poder realizar diferentes actividades en el ámbito social y económico, tener acceso a la adquisición de bienes y servicios por motivos económicos, políticos, culturales, prejuicios sociales, leyes, entre otros. Partiendo de esta concepción, las sociedades formulan políticas que buscan resultados benéficos en pro de la calidad de vida de sus habitantes, pese a que en la realidad muchos son los excluidos de estos derechos.

Existen personas que crecen en un ambiente de privación y se perpetúan con esa condición, al subvalorar sus necesidades básicas, limitándose solo a conseguir el sustento diario, mientras desconocen otros aspectos que pueden conllevar a mejorar sus condiciones de vida, como son la educación, una vivienda digna, seguridad social, protección en salud, entre otras; estas dificultades se hacen notorias en la medida en que las políticas sociales de los gobiernos van encaminadas solo a mejorar las condiciones materiales básicas.

Las personas en condiciones de pobreza, se pueden considerar **Excluidos Sociales**, en el sentido que plantea Arjan de Haan, y surge la pregunta, excluidos de qué? Una respuesta podría ser, excluidos de los derechos humanos fundamentales consignados en la constitución nacional y en la declaración internacional de los derechos humanos.

1.2.2 Mediciones De La Pobreza. los indicadores más utilizados en la identificación y medición de la magnitud de la pobreza son: línea de pobreza, necesidades básicas insatisfechas, método integrado de pobreza y el índice de condiciones de vida. a continuación los detallamos.

La Línea de Pobreza (LP): Se define como el ingreso mínimo necesario para que una persona o un hogar satisfagan sus necesidades básicas y clasifica como pobres a todos aquellos que no alcancen este ingreso.¹⁴

La LP es el ingreso mínimo por debajo del cual, se considera que un individuo es pobre.

El procedimiento de estimación de la LP se puede resumir en los siguientes pasos:

- a) Estimar la canasta normativa de alimentos (cuyo valor se conoce como “línea de indigencia”(LI)

¹⁴ Indicadores de Pobreza utilizados en Colombia: una crítica. Manuel Muñoz Conde. Pág. 146

b) Estimar la LP con base en la canasta normativa de alimentos y en la estructura de gasto de los hogares.

La canasta normativa de alimentos se elabora con base en los requerimientos mínimos de calorías, proteínas y otros nutrientes para una persona de edad y sexo promedio. Estas canastas poseen las siguientes características:

- Satisfacer los requerimientos nutricionales mínimos.
- Respetar, en lo posible, los hábitos alimenticios de la población objeto.
- Tener en cuenta, en lo posible, la disponibilidad de alimentos.
- Tener un mínimo costo.

Una vez encontrada la línea de indigencia, para encontrar la LP, se aplica a la primera el coeficiente de Engel de los estratos más pobres.

Criticas a LP. Este indicador se ha utilizado para identificar pobres. Con él si es posible estimar indicadores como el propuesto por Sen, ya que por su naturaleza es fácil calcular la brecha y la distribución de ingreso entre los pobres. Sus deficiencias son:

- El método apunta a la satisfacción potencial de las necesidades básicas y no a situaciones específicas de satisfacción o insatisfacción de esas necesidades. Se supone que si se tiene un ingreso superior a la LP, se tienen cubiertas las NBI. De esta forma se tiene una concepción individualista de las necesidades (J. Boltvinik)

- Este método considera que el ingreso determina la satisfacción de las necesidades básicas (consumo corriente), cuando la realidad muestra, que son más las variables que determinan la satisfacción.
- Criticas referidas a la estimación de LP a partir de LI. Esta supone que la estructura de consumo no cambia en el tiempo, que las carencias en todos los bienes y servicios son proporcionales a las de alimentos. El crecimiento de la LP es proporcional al crecimiento de LI.
- Criticas que tienen que ver con la escogencia de la población de referencia para construir la CNA y estimar el coeficiente de Engel.
- El valor de la LP puede experimentar cambios significativos a lo largo del tiempo en la medida en que se modifiquen uno o más de sus factores determinantes.
- Darle el mismo peso a cada persona sin importar el tamaño de la familia a la que pertenece.
- Dadas las dificultades para captar información de ingreso confiable, este método requiere una serie de supuestos importantes y correcciones al ingreso, que debilitan los resultados al respecto.

La LP incluye a muchos hogares, que teniendo unas condiciones de vivienda adecuada, se encuentran con problemas de grave desempleo o de subempleo, por lo cual no cuentan con los ingresos suficientes para satisfacer sus necesidades de consumo de bienes y servicios.

Es destacable mencionar que la mayoría de los hogares que se clasifican pobres por NBI, también los son por LP (el caso contrario no es cierto)¹⁵.

Es claro que la pobreza medida por NBI se relaciona más con fenómenos de largo plazo, mientras que la medida a través del LP, se relaciona con el corto plazo.

La pobreza captada por la LP es coyuntural, dado que la insuficiencia de ingreso tiene una relación más próxima con la situación general de la economía en un momento dado del tiempo. Así una situación de recesión económica puede llevar a situaciones de pobreza por la pérdida del empleo, o a la quiebra de pequeñas empresas¹⁶

Índice de Necesidades Básicas Insatisfechas NBI. Los componentes de NBI captan, o pretenden captar, hogares que carecen de servicios básicos, o cuyos lugares de alojamiento no cumplen con especificaciones mínimas de habitabilidad o que, por ciertas características, sus residentes tienen importantes desventajas en el mercado laboral.

¹⁵ Algunas pruebas realizadas por el DANE muestran que si un hogar es pobre por NBI, hay una probabilidad de 80% de que sea pobre por LP

¹⁶ Esto está relacionado con el riesgo de ser pobre, es decir de los hogares que si bien no son pobres en el momento actual, son vulnerables en los momentos de crisis general.

Es de advertir que el objetivo es identificar hogares cuyas carencias sean de tal importancia que se puedan llamar “pobres absolutos”, es decir, se reconoce que puede existir una proporción muy grande de la población con dificultades para acceder a muchos bienes y servicios, de los cuales solo disfruta una proporción relativamente pequeña de la población. No es esta clase de “pobreza relativa” la que se pretende captar con el NBI; por el contrario se quiere identificar aquellas personas que no pueden disfrutar de los bienes y servicios que la sociedad considera “básicos”, “esenciales”, o “indispensable” para poder subsistir en este medio y en este tiempo.

Dado los objetivos, se elaboraron cinco indicadores de NBI, a saber:

1. Hogares que habitan en Viviendas Inadecuadas: expresa las carencias habitacionales referentes a las condiciones físicas de la vivienda donde residen los hogares.
2. Hogares que habitan en viviendas sin servicios básicos: expresa las carencias del servicio de agua potable y eliminación de excretas
3. Hogares con hacinamiento crítico: incluye los hogares con más de tres personas por cuarto (incluyendo sala, comedor, dormitorios y excluyendo cocina, baño y garaje)
4. Hogares con inasistencia escolar: incluyendo los hogares con al menos un niño de 7 a 11 años, pariente del jefe, que no asista a la escuela.
5. Hogares con alta dependencia económica: hogares donde hay más de tres personas por ocupado, y en los cuales el jefe ha aprobado, como máximo, dos años de educación primaria.

Si un hogar se halla en alguna de las anteriores condiciones se considera pobre y todos sus miembros serán pobres; si algún hogar tiene más de una NBI, dicho hogar se considera en condición de miseria.

Críticas al NBI. Este indicador solo identifica pobres y no permite medir ni la brecha ni la distribución entre los pobres. Además, por sus características es bastante difícil cuantificar las carencias, de tal manera que esta limitación se pueda superar. Es decir que los indicadores de pobreza como los expresados por Sen no se pueden calcular con el NBI.

El NBI ha sido cuestionado por su alta dosis de subjetividad. “La gama de necesidades humanas es muy amplia y no siempre existen criterios objetivos para establecer el límite de satisfacción de cada una de ellas y el peso que habría que darles”¹⁷. Además capta grupos de población que tienen déficit de ciertos servicios, pero deja por fuera grupos que tienen carencias en otro tipo de bienes. Sin embargo, en la medida en que las situaciones de pobreza se manifiestan en la insatisfacción simultánea de un conjunto de necesidades, es muy probable que los hogares pobres sean captados por algún indicador del NBI.

La evaluación del indicador debería consistir, entonces, en analizar si este no excluye a una proporción significativa de los pobres, es decir, si verdaderamente se capta a la población más pobre. Es claro que las NBI no captan fenómenos coyunturales que pueden llevar a un

¹⁷ DANE, “La pobreza en Colombia”, Tomo I, página 14.

hogar a ser pobre y, simultáneamente, no carecen de los servicios básicos que se tienen en cuenta en las NBI.

Otra crítica relacionada con las NBI tiene que ver con el hecho de que los indicadores son muy elementales, en el sentido de que no utilizan la gran cantidad de variables que entran en juego en el bienestar de la población; sobre este aspecto se deben citar dos cosas:

- Las NBI captan una gran cantidad de privaciones, sea directamente, o por alta correlación que tienen con otro tipo de privación.
- “Las herramientas estadísticas y el uso de un computador facilitan el manejo de información, y a partir de allí, elaborar indicadores de nivel de vida o de pobreza, por métodos factoriales”¹⁸.

Método integrado de la medición de la pobreza (MIP): Resulta de la aplicación simultáneas de los métodos de NBI y LP, bajo el criterio de que ambas mediciones son complementarias. Permite elaborar una tipología de los pobres de relativa homogeneidad, con características diferenciales desde el punto de vista de las políticas que requieren, y orienta la fijación de prioridades en el desarrollo de programas y proyectos. El criterio de pobreza adoptado consiste en considerar como pobres aquellos hogares y sus ocupantes cuyos ingresos per cápita se

¹⁸ DANE . Boletín de Estadística. No 507. Pagina 179

encuentren por debajo de la línea de pobreza per capita o tenga una o más necesidades básicas insatisfechas.

El resultado de la combinación de los dos métodos se expresa según Rubén Kaztman¹⁹ en cuatro categorías, lo cual ayuda a entender la problemática de cada grupo.

Kaztman divide a los hogares(o personas) en cuatro grupos:

- a) Hogares que no son pobres ni por NBI ni por LP, o simplemente hogares no pobres (grupo A)
- b) Hogares que no son pobres por LP y si lo son por NBI (grupo B). A este tipo de pobreza la llamo pobreza inercial. Que se considera aquella población que ha salido de la pobreza, pero que todavía no ha satisfecho ciertas necesidades básicas, en cual influyen aspectos culturales.
- c) Hogares que son pobres por LP y no lo son por NBI (grupo C) o pobreza reciente. Estos hogares son pobres por situaciones de perdida de empleo, muerte del jefe o algún acontecimiento grave.
- d) Hogares que son pobres por LP y por NBI. Que Kaztman la llama pobreza crónica (grupo D).

¹⁹ KAZTMAN Rubén, “La heterogeneidad de la pobreza”, 1989.

El Índice de Calidad de Vida (ICV): Combina en una sola medida las variables de infraestructura consideradas por el NBI, el ingreso es la base del cálculo de las líneas de indigencia y de pobreza, e integra variables de capital humano.

El ICV tiene la capacidad de mostrar que tan pobres son los pobres y el grado de desigualdad entre ellos. Igualmente, provee aspectos importantes en la determinación de los recursos necesarios para la disminución del nivel de pobreza, y comparación de políticas y aplicación de estas a los sectores mas pobres de la población.

Crítica al ICV.

- No logra capturar los intangibles.
- No tiene en cuenta dentro de las necesidades básicas la alimentación, el vestuario y la recreación, aunque podría considerarse que se capturan en forma indirecta por el ingreso.
- No tiene en cuenta la localización en espacios de riesgo.
- No involucra la calidad de los servicios públicos, variable que es determinante en el sector urbano y con mayor poder de discriminación.
- La determinación del punto de corte es arbitraria.
- Por la naturaleza de este indicador, la magnitud de la pobreza es bastante menor, al ser comparada con la del NBI.

En Colombia las políticas públicas encaminadas a la reducción de la pobreza se han concentrado en la mejoría de los aspectos físicos de la pobreza, utilizando como indicador las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y más recientemente el índice de condiciones de vida (ICV), para focalizar la inversión en las áreas donde mayor necesidades hay, dejando a un lado e incluso desconociendo los factores cualitativos o intangibles de la pobreza, considerando que las personas dejan de ser pobres por el simple hecho de haber cubierto sus necesidades más básicas. Una de las razones podría ser que la política pública solo puede afectar factores cuantitativos y que reafirmen la legitimidad de las instituciones,²⁰ y la superación de los factores no físicos de la pobreza requeriría un cambio en el orden institucional.²¹

²⁰ Ulises Rinaudo, Seminario Spss. abril 1 y 2 de 2002

2. DISTRIBUCION DEL INGRESO EN CARTAGENA: 1997-2000

Los temas relacionados con la distribución del ingreso, han sido de preocupación para los gobiernos tanto en el ámbito latinoamericano como en el caso de Colombia en particular; lo anterior obedece a las tendencias de inequidad que cada vez son mas marcadas en nuestro país. Cartagena no ha sido ajena a esta situación, se observa en la ciudad un crecimiento considerable en los niveles de pobreza y de inequidad que afecta sobre todo a la población vulnerable. En esta sección del trabajo se presentan los resultados de la medición la curva de Lorenz y el coeficiente Gini comparados por genero, nivel educativo y tamaño del hogar.

2.1 MEDICION DEL COEFICIENTE GINI PARA CARTAGENA SEGÚN INGRESO LABORAL Y SU DISTRIBUCIÓN POR NIVEL EDUCATIVO

2.1.1 Medición Del Coeficiente Gini. En los últimos quince años en la ciudad de Cartagena se ha observado una tendencia de deterioro en la distribución del ingreso laboral. El coeficiente Gini²² para la ciudad paso de ser 0.417 a 0.469 en el periodo 1985-2000. En el periodo antes mencionado se presenta un contraste en el comportamiento de

²² Es de anotarse que el coeficiente Gini tiene un intervalo que va de 0 a 1, donde cero (0) equivale a una distribución equitativa y uno (1) corresponde a una distribución inequitativa (concentración) del ingreso.

esta variable, ya que, para el periodo 1985-1995, el coeficiente mostró una mejoría equivalente a decir una distribución más equitativa del ingreso en la ciudad, pasando de ser 0.4170 a 0.3884 en el periodo señalado; por el contrario en los últimos cuatro años el coeficiente ha mostrado un deterioro en la distribución del ingreso, cuando paso de ser 0.3884 a 0.469 para el período 1995-2000, lo cual muestra los efectos directos que la recesión económica y la alta tasa de desempleo han tenido en la calidad de vida de la población cartagenera.

2.1.1.1 Curva de Lorenz. La curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de ingreso recibido por un determinado grupo de población ordenado en forma ascendente de acuerdo a la cuantía de su ingreso. Es de anotar, que la curva de Lorenz siempre se ubica por debajo de la diagonal en la medida que los ingresos de los individuos se hayan ordenado en forma creciente, y por encima en el caso opuesto. Cuando dos curvas de Lorenz se intersecan, es posible demostrar que una distribución puede obtenerse de la otra a partir de transferencias regresivas o progresivas de ingresos²³. Consecuentemente, en esta situación no se puede concluir cual de las distribuciones tiene un mayor grado de desigualdad. “Por otra parte, si una curva queda totalmente contenida en la otra puede afirmarse, si ambigüedad, que aquella que se ubica mas cerca de la diagonal presenta una distribución mas igualitaria, en cuyo caso se dice que domina en el orden de Lorenz”²⁴.

²³ Fernando Medina, “Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso”, 2001

²⁴ Ibid.

2.1.1.2 Distribución de la población ocupada por rango de ingreso laboral en el periodo de 1997 – 2000

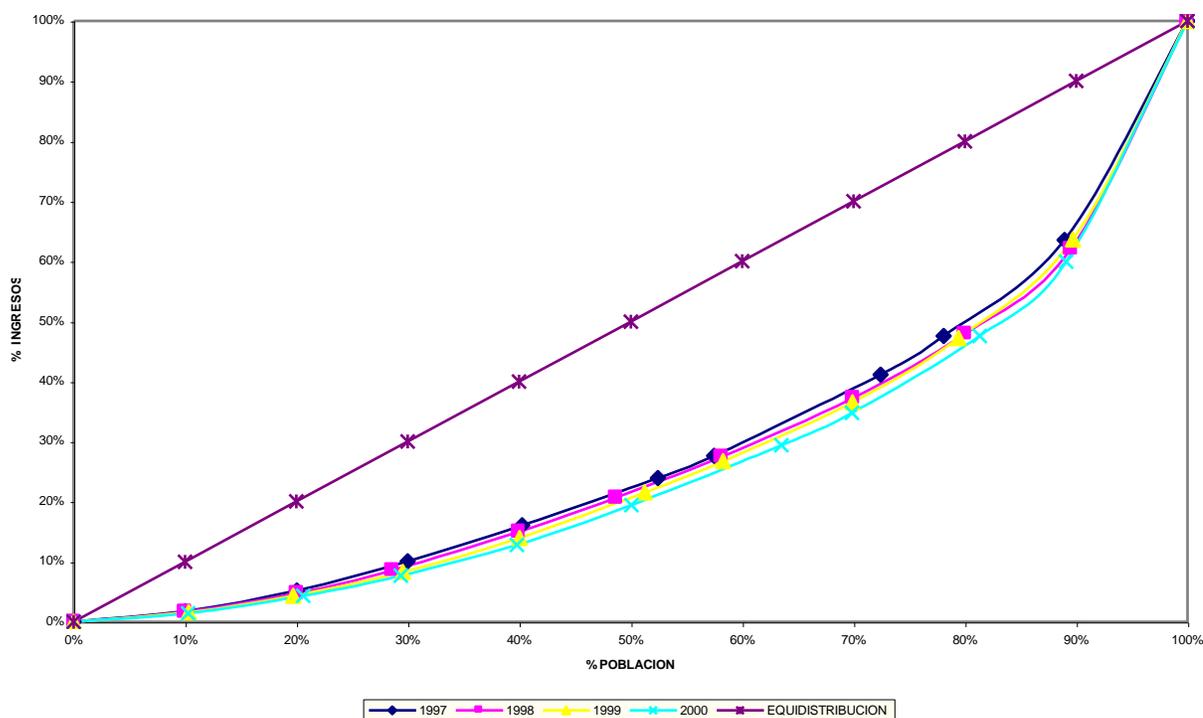


Figura 1. Distribución de la población ocupada por rango de ingreso laboral en el periodo 1997 – 2000.

En el periodo 1997-2000, el decil de mas bajos ingresos ha perdido participación en la concentración del ingreso al pasar de 1.7% a 1.42%, es preciso anotar que para que la distribución fuese equitativa cada decil debería concentrar el 10% de los ingresos.

En el mismo periodo también notamos que el porcentaje del ingreso captado por el decil 5, también ha disminuido en el periodo al pasar de 7.9% a 6.6%, es importante anotar que en año de 1998 el porcentaje captado por este decil fue el mas bajo siendo 5.6%.

En contraste, el decil mas alto de ingresos aumenta su participación en la concentración del ingreso al pasar de 36.5% a 40% de los ingresos laborales, situación que explica en gran medida el aumento en el coeficiente de concentración. Cabe agregar que en el año 1999, la proporción del ingreso concentrado por este decil fue el mas bajo del periodo, 36.4%.

Podemos notar que en el periodo de estudio, el 10% de la población con más bajos ingresos concentra menos del 2% de los ingresos totales, mientras que la concentración del decil mas alto tiende a ser cada vez mayor, pasando de 36.5% a 40% del ingreso laboral.

2.1.1.3 Distribución De La Población Ocupada Por Genero

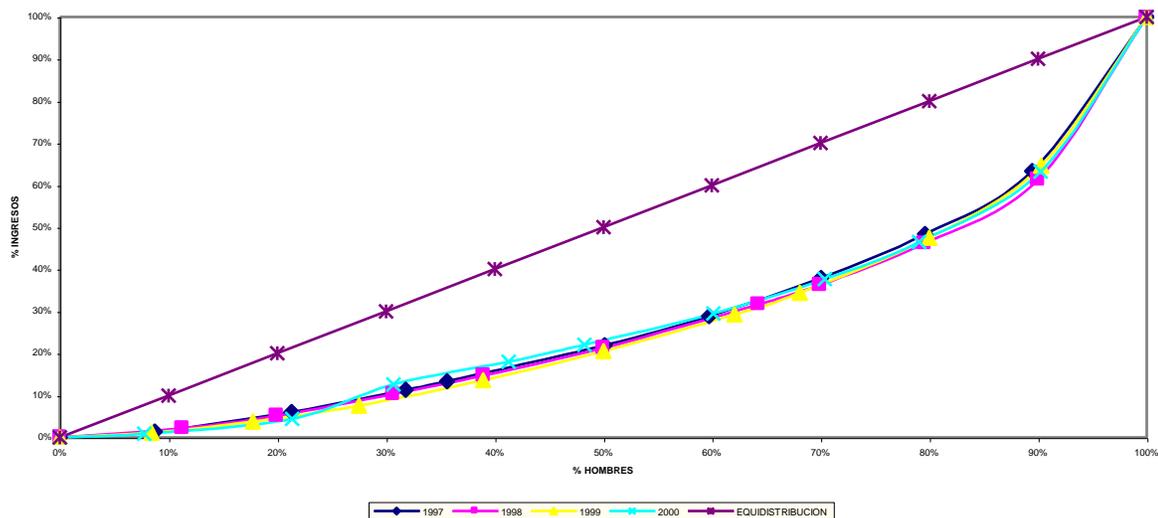


figura 2. Hombres

Masculino. En el periodo de referencia del trabajo encontramos que la participación del decil de más bajos ingresos de la población masculina en la concentración del ingreso ha disminuido al pasar de 1.4% a 0.9%. De igual manera el decil 5 de este género ha perdido participación en la concentración del ingreso al pasar del 8.5% en 1997 a 4% en el 2000. La concentración del ingreso por parte del decil mas alto no tuvo mayor variación siendo de 36.6% en 1997 y de 36.8% en el 2000, sin embargo es interesante agregar que en el año 1998 este porcentaje llegó a ser de 38.7%.

Cabe anotar que la concentración del ingreso por parte de los deciles mas altos sigue siendo muy superior a la de los deciles mas bajos habiendo diferencias de hasta 36 puntos porcentuales entre el decil 1 y el decil 10.

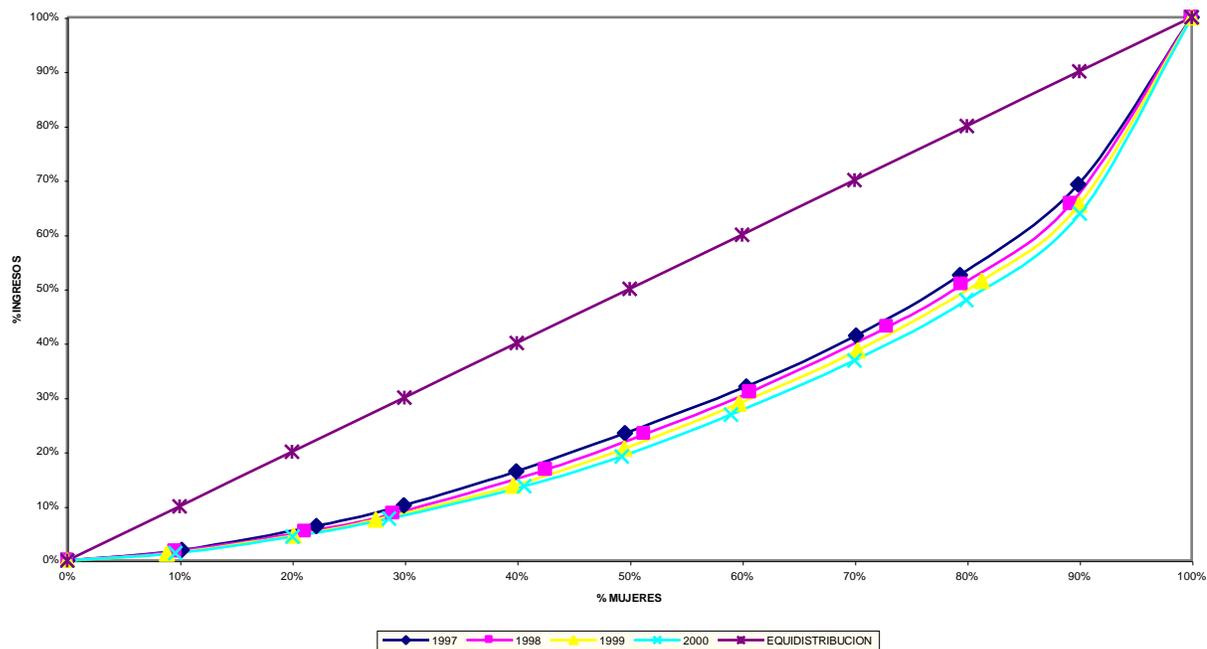


Figura 3. Mujeres.

Femenino. En el caso de las mujeres encontramos que para el decil mas bajo la participación en la concentración del ingreso ha disminuido entre 1997 y el año 2000, al pasar de 1.9% a 1.3%. Para el decil 5, la proporción del ingreso concentrado también ha disminuido pasando de 7.1% en el 97 a 5.5% en el 2000. Situación que contrasta pues el porcentaje del ingreso que concentra el decil mas alto aumenta durante el periodo pasando de 30.8% a 36.2%. Al observar estas cifras, se hace evidente cuan inequitativa es la distribución del ingreso laboral entre las mujeres, pues el decil de ingresos mas alto concentra mas de tres veces el porcentaje de ingreso que debería percibir si hubiera una distribución equitativa.

2.1.1.4 Distribución De La Población Ocupada Por Nivel Educativo

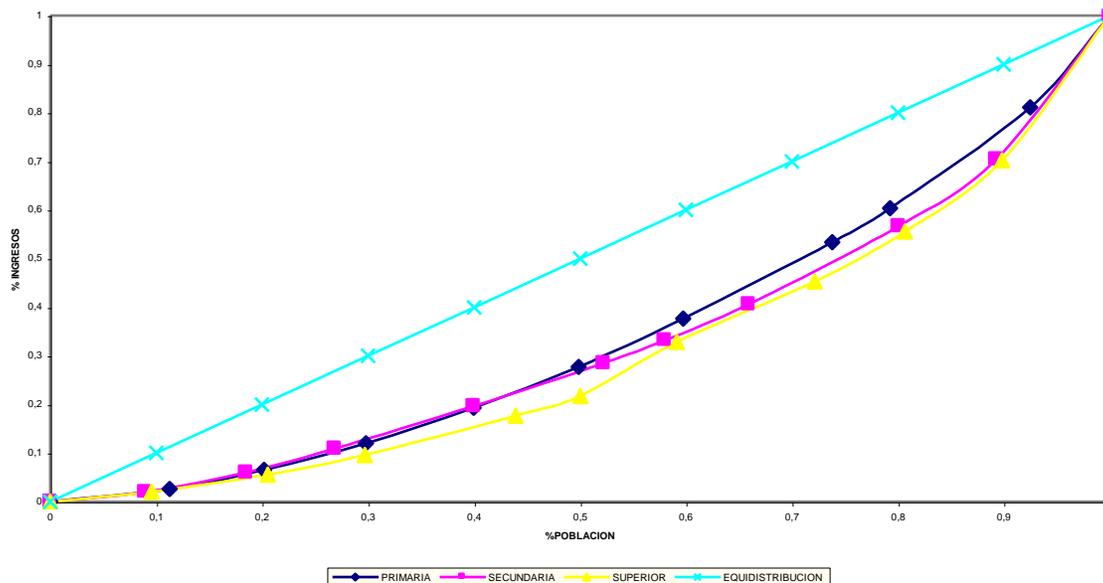


Figura 4. Distribución de la población ocupada por nivel educativo 1997.

Al considerar el análisis por nivel educativo, encontramos para el año 1997 que el decil 1 de la población que había alcanzado como ultimo nivel de estudio la primaria, concentra 2.6% del ingreso, el decil 5 concentra 8.5% y el decil 10 concentra 18.8% de los ingresos.

Para el nivel de secundaria encontramos que el decil de mas bajos ingresos concentra 2% de los ingresos, el decil 5 concentra 8.9% de los ingresos, mientras que el decil de mas altos ingresos, concentra 29.6% de los mismos.

En el nivel de educación superior, el decil 1 concentra 2% de los ingresos, el decil 5 concentra 4.1% y el decil 10 concentra 29.8% de los ingresos totales.

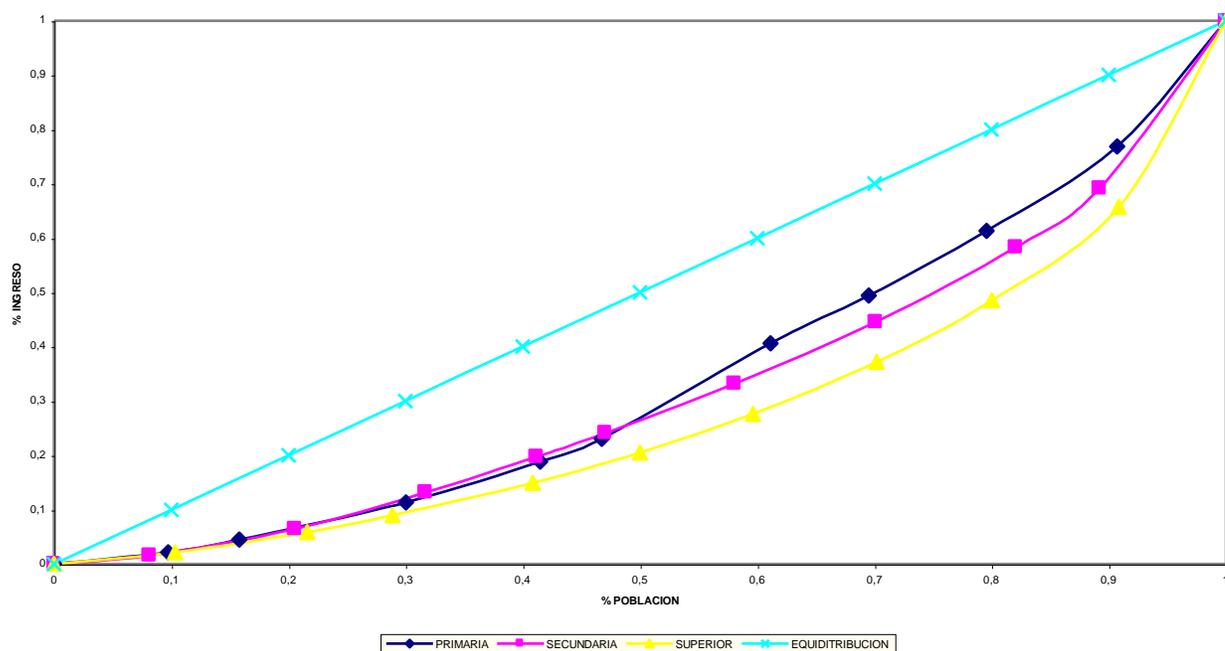


Figura 5. Curva de lorenz por nivel educativo 1998.

Durante el año 1998, los ingresos por nivel educativo presentan el siguiente comportamiento, entre quienes han alcanzado estudios de primaria el decil 1 concentra 2.2% del ingreso, el decil 5 concentra 4.2% del ingreso, y el decil 10 concentra 23% de los ingresos.

El decil más bajo de la población con estudios de secundaria, concentra el 1.6% del ingreso, el decil 5 concentra 4.4% del ingreso mientras que el decil más alto concentra 30.9% de los ingresos.

El decil más bajo de la población con estudios de educación superior concentra 2.2% del ingreso, el decil 5 concentra 5.6% y el decil más alto concentra 34.3% de los ingresos.

Se observa que para este año la dinámica del ingreso poblacional registra la misma tendencia mostrada en el año anterior, en la cual el nivel educativo determinaba la escala salarial percibida. Podemos concluir a través de la gráfica que el nivel más inequitativo es el nivel superior, pero no es posible determinar de la gráfica si el nivel de primaria es más equitativo que el nivel de secundaria, pues ambas curvas se intersecan.

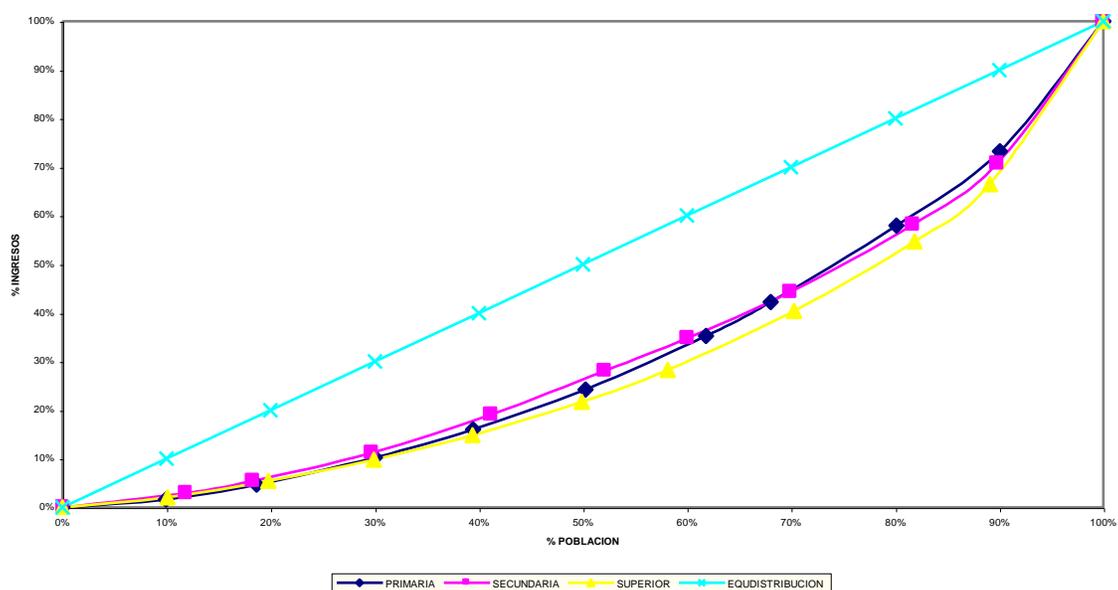


Figura 6. Curva de Lorenz por nivel educativo 1999.

Durante 1999, el decil 1 de la población que había cursado estudios de primaria concentraba 1.7% de los ingresos, el decil 5 concentraba 8.2% y el decil 10 concentra el 26.7% de los ingresos totales.

Para la población que había alcanzados hasta el nivel de secundaria, el decil 1 concentraba el 2.9% de los ingresos, el decil 5 concentraba el 8.9% de los ingresos, mientras que el decil 10 concentraba el 29.3% de los mismos

En el caso de la población con estudios superiores, el decil 1 concentra el 2.1% del ingreso, el decil 5 concentra 6.8% y el decil 10 concentra 33.5% de los ingresos del grupo.

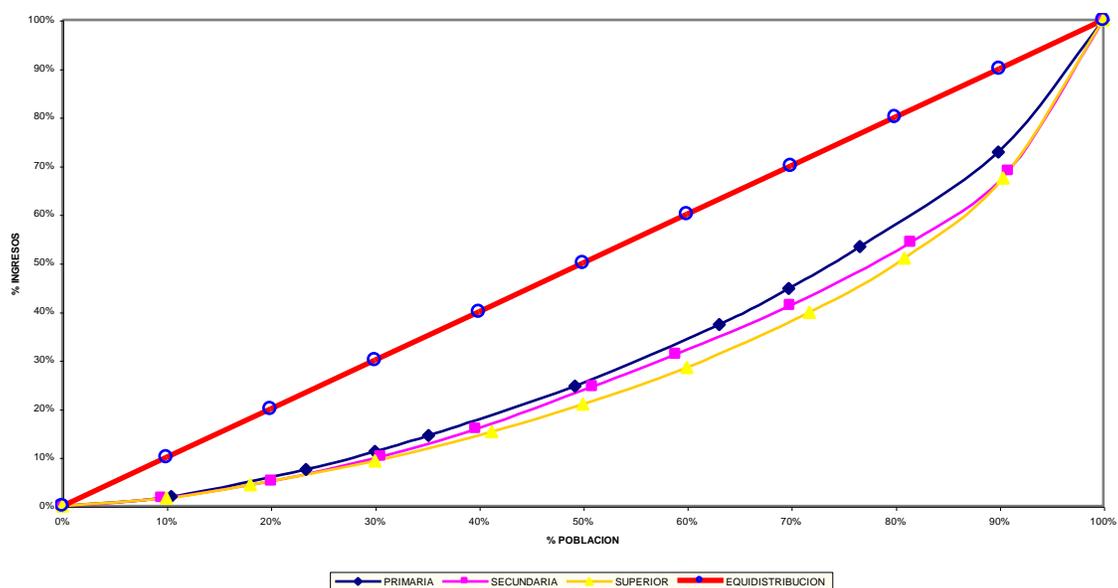


Figura 7. Curva de Lorenz por nivel educativo 2000.

En el año 2000, el decil 1 de la población que había cursado estudios de primaria concentraba 1.95% de los ingresos, el decil 5 concentraba 10.2% de los mismos y el decil 10 concentraba 27.2% de todos los ingresos al interior del grupo

Por su parte, el decil 1 de la población que culminó estudios de secundaria, concentraba 1.6% de los ingresos, el decil 5 concentraba 8.7% y el decil 10 concentraba 31.1% de los ingresos.

Las personas con estudios de nivel superior en el decil 1 concentraban 1.63% de los ingresos, los del decil 5 concentraban 5.6% y los del decil 10 concentraban 32.5% de todos los ingresos.

2.1.1.5 Distribución Por Salarios Mínimos. En el año 1997 notamos que el 93% de la población recibían ingresos de hasta dos SMLV, y más del 51% recibían hasta un SMLV; mientras que el 77% la población ocupada con un nivel educativo de secundaria, recibía hasta dos SMLV, y el 25% recibía hasta un SMLV; en este orden de ideas se observa que tan solo el 30.5% de la población ocupada con educación superior recibe hasta dos SMLV, y tan solo el 5.1% recibe hasta un SMLV. Lo anterior nos muestra que a medida que se accede a mayores niveles educativos se perciben mayores ingresos.

En 1998 el 94% de la población con estudios de primaria recibían hasta dos SMLV, el 56% de esta misma recibían como máximo un SMLV.

El porcentaje de la población con estudios de secundaria que recibían hasta dos SMLV, era del 82.1%, y el 32.4% recibían hasta un SMLV.

En cuanto al nivel superior el 37% de la población recibían hasta dos SMLV, y el 6% recibía hasta uno.

En 1999, el 94% de la población con estudios de primaria, percibían hasta dos SMLV, y el 65% hasta un SMLV.

La población que culminó sus estudios de secundaria y que recibían hasta dos SMLV corresponde al 84% de esta, y el 39% recibían hasta un SMLV.

El 41% de los ocupados con estudios superiores recibían hasta dos SMLV, y el 9.5% hasta un SMLV legal vigente para ese periodo.

En el 2000, 97% de la población que había cursado estudios de primaria, percibía hasta dos salarios mínimos, mientras que un 76,4% percibía hasta un SMLV.

Así mismo la población con estudios de secundaria que devengaba hasta dos SMLV corresponde al 88,35%, mientras que el 57,61% ganaban hasta un SMLV.

El porcentaje de población con estudios superiores e ingresos de hasta dos SMLV era de un 52,86% de la población, mientras que el 17,32% de estos devengaban hasta un SMLV.

2.1.1.6 Distribución de la población según ingreso per cápita del hogar.

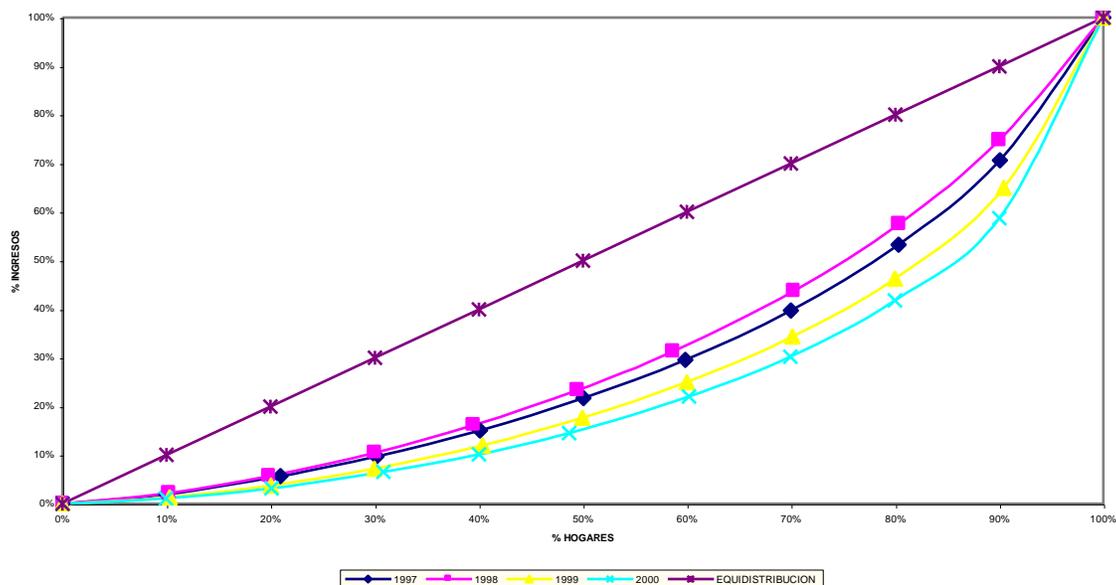


Figura 8. Ingreso per cápita del Hogar 1997 – 2000.

En el periodo 97-2000, la participación en la concentración del ingreso per cápita del decil de hogares de mas bajos ingresos pasó de 1.9% a 1.1%. Asimismo el porcentaje de ingresos concentrado por el decil 5 de los hogares se redujo pasando de 6.6% a 4.4%. En contraste el porcentaje de ingreso concentrado por los hogares del decil mas alto se incremento significativamente pasando de 29.3% en 1997 a 41.3% en el 2000.

Es interesante anotar que el año 1998 aparece como el año mas equitativo, y domina en el orden de Lorenz respecto a los demás años, la participación tanto del decil 1 como del decil 5 aumento, siendo de 2.2% y 7.2% respectivamente, los valores mas altos del periodo,

mientras que el porcentaje concentrado por el decil 10 presenta en este año su valor mas bajo, 25.2%.

Es preocupante ver como una gran proporción del ingreso per cápita de los hogares se concentra en el decil de hogares de mayores ingresos, y se incrementa significativamente en el periodo, mientras la participación de los hogares de mas bajos ingresos se reduce en el mismo periodo.

Se puede identificar claramente a partir de la grafica anterior que la distribución del año 1998 domina a todas las demás en el orden de Lorenz, y que la distribución mas inequitativa es claramente la del año 2000.

2.1.2 Medición Del Coeficiente Gini Para Cartagena Según Ingreso Laboral

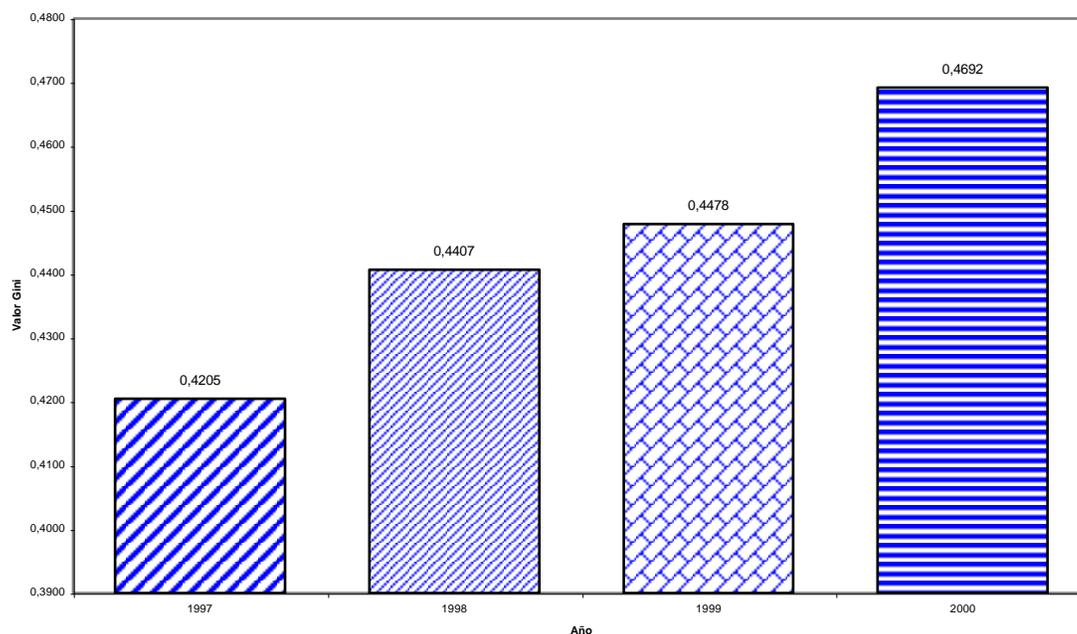


Figura 9. Coeficiente de Gini Para ocupados.

2.1.2.1 Coeficiente Gini de la población ocupada por ingreso laboral.

Para el año 1997, se observó para el Distrito de Cartagena un coeficiente de Gini de 0.4204. Del cual se desprende, que el 73.6% de la población de menores ingresos reciben el 42% del ingreso total, esta situación contrasta con un 5% de la población de mayores ingresos, quienes concentran el 23% de los ingresos totales.

Para el año 1998, el coeficiente de Gini aumenta hasta 0.4406, reflejando un deterioro en la distribución del ingreso respecto al año anterior. El 79% de la población ocupada con menores ingresos, perciben el 47% del ingreso total; mientras el 4.5% de la población con ingresos mas altos, concentran el 24.5% del ingreso total.

En el año de 1999, se observa un aumento en el coeficiente siendo de 0.4478, reflejando un deterioro aún mayor en la distribución del ingreso. El 78.6% de la población ocupada de bajos ingresos concentra el 46% del ingreso total. Mientras, el decil mas alto de la población, concentraban el 36.4% de los mismos.

En el año 2000 el coeficiente Gini es de 0.4691 lo cual implica un detrimento en la distribución del ingreso en el distrito, pues el 82.65 % de la población con menores ingresos concentra el 49.35% del ingreso, mientras que el 4% más rico devenga mas del 23% del ingreso total.

2.1.2.2 Coeficiente Gini Por Sexo

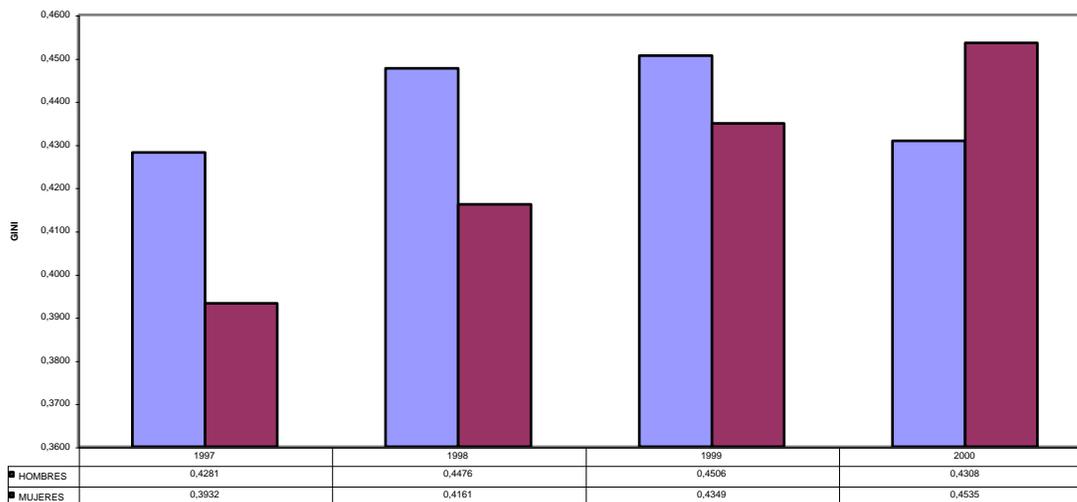


Figura 10. Coeficiente de Gini por sexo.

El análisis del coeficiente Gini por sexo se hace importante en la medida que, es necesario destacar las diferencias en la distribución del ingreso para cada genero y de esa manera observar cual es el comportamiento de la distribución para cada grupo.

En el año **1997** se observa un coeficiente Gini para el grupo de los hombres de **0.4281** y para las mujeres es **0.3932**. Así vemos que el ingreso en el caso de las mujeres está mejor distribuido que en el de los hombres.

En el año **1998** se observa un coeficiente Gini para el grupo de los hombres de **0,4476** mientras que para las mujeres fue de **0,4161**.

En el año **1999** el coeficiente Gini para los hombres es de **0.4506** y para las mujeres el Gini fue de **0.4349**, lo cual ratifica que hasta este periodo de análisis el ingreso de las mujeres está mejor distribuido que el de los hombres.

En el año **2000** el coeficiente Gini para los hombres fue de **0.4308** y para las mujeres el Gini fue de **0.4535**, notamos en este año un contraste importante con respecto a la tendencia del periodo de estudio, en donde el CG de los hombres disminuye en proporción similar al aumento del CG de las mujeres.

Además notamos que en el tiempo el coeficiente Gini empeora para el grupo de las mujeres y aun cuando el CG de los hombres mejora sigue siendo superior en el ultimo año al valor del primero, lo cual muestra que la distribución del ingreso en el distrito de Cartagena se ha vuelto muy inequitativa afectando de gran manera a la población de bajos ingresos ya que el porcentaje de población que recibe los ingresos más bajos aumenta durante el periodo, independientemente del sexo, pero siendo mayor en las mujeres.

2.1.2.3 **coeficiente Gini por nivel educativo.** Es conveniente realizar un análisis al interior de los subgrupos del nivel educativo, para conocer como es la concentración del ingreso para cada uno de los niveles educativos.

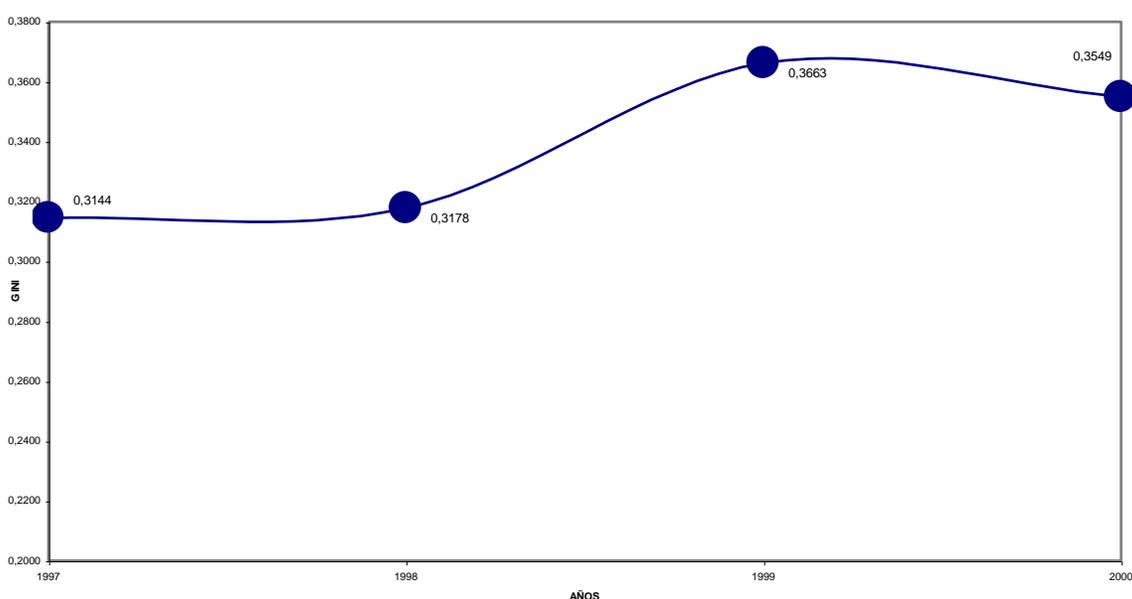


Figura 11. Nivel de educación primaria.

En el año de 1997, encontramos que para el nivel de primaria el coeficiente Gini es de 0.3143, en donde el 94.44% de la población tiene ingresos de hasta dos salarios mínimos y concentran el 82% del ingreso, encontramos que en este subgrupo de la población no se presentan casos de individuos con ingresos superiores a cinco salarios mínimos.

En 1998 se observa un coeficiente Gini de 0.3178 para la población con estudios de primaria, el 94% de la población tiene ingresos de hasta dos salarios mínimos y concentran

el 82,4% del ingreso de este subgrupo. Encontramos también que en este año 0.8% de estas personas tienen ingresos superiores a cinco salarios mínimos.

El coeficiente Gini para el año 1999 es de 0.3662 para individuos con nivel educativo de primaria. En este año el 94% de la población reportó ingresos de hasta dos salarios mínimos concentrando más del 81% de los ingresos. No se presentan casos de personas con ingresos superiores a cinco salarios mínimos.

En el 2000 el Gini de la población con estudios de primaria es 0.3548, de igual manera encontramos que el porcentaje de esta población con ingresos de hasta dos salarios mínimos es de 96.8% y concentran más del 87% de los ingresos; Solo el 0.4% reportan ingresos superiores a cinco salarios mínimos.

De esta manera notamos que la concentración del ingreso para los individuos que han alcanzado nivel de primaria mejora para 1998, tiene un retroceso en 1999, pero alcanza su nivel más equitativo en el 2000. Aun así aparece como la menos inequitativa de todas, una explicación a este fenómeno podría ser que los individuos que han alcanzado este nivel educativo reciben salarios parecidos pues no pueden exigir mayor remuneración dado su nivel de formación y los oficios que podrían desempeñar.

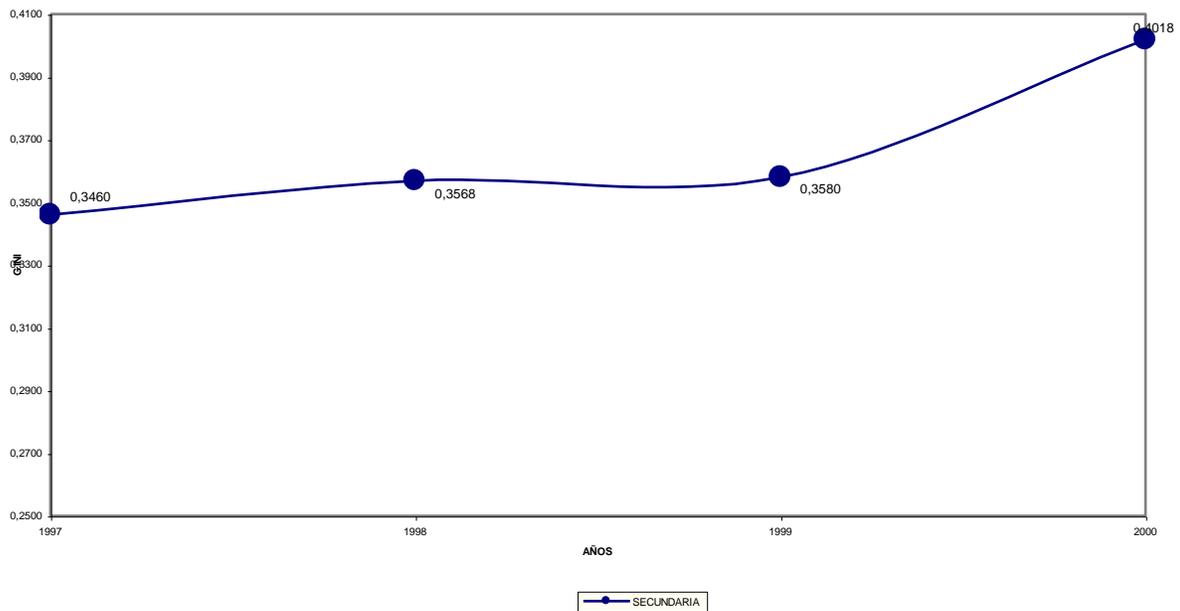


Figura 12. Nivel de educación secundaria.

En 1997 se observa un coeficiente Gini para los individuos con niveles de secundaria de 0.3459, observamos también que el 82% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos concentrando el 52% del ingreso mientras que el 2,3% de la población reporta ingresos superiores a cinco salarios mínimos y concentra mas del 11% de los ingresos.

En 1998 encontramos que el coeficiente Gini para este nivel educativo es de 0.3461. El 82% reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos y concentra el 58,3% del ingreso por otro lado el 2,37% de la población reporta ingresos superiores a cinco salarios mínimos y concentra 11,7% de los ingresos.

El coeficiente Gini para este nivel educativo en 1999 es de 0.3567, donde el 84.5% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos concentrando el 62% de los ingresos mientras las personas que reportan ingresos superiores a cinco salarios mínimos corresponde al 1,25% y concentra 7.6% de los ingresos.

Para el año 2000 el coeficiente Gini para los niveles de secundaria es de 0.4018. El 88.3% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos que corresponde al 64.3% de los ingresos. De otra parte la población de altos ingresos (mas de cinco salarios mínimos) representa el 1.75% y concentra mas del 12% de los ingresos.

Para el nivel de secundaria, hay una mejora en la concentración del ingreso hasta el año 1999, ya que en el 2000 vuelve a incrementarse el valor del Gini. Este nivel aparece mas inequitativo que el nivel de primaria, esta situación podría explicarse por los salarios a que pueden acceder los individuos que han culminado su bachillerato y se han graduado frente a los que por algún motivo no han podido graduarse y en consecuencia no pueden obtener salarios similares a los graduados.

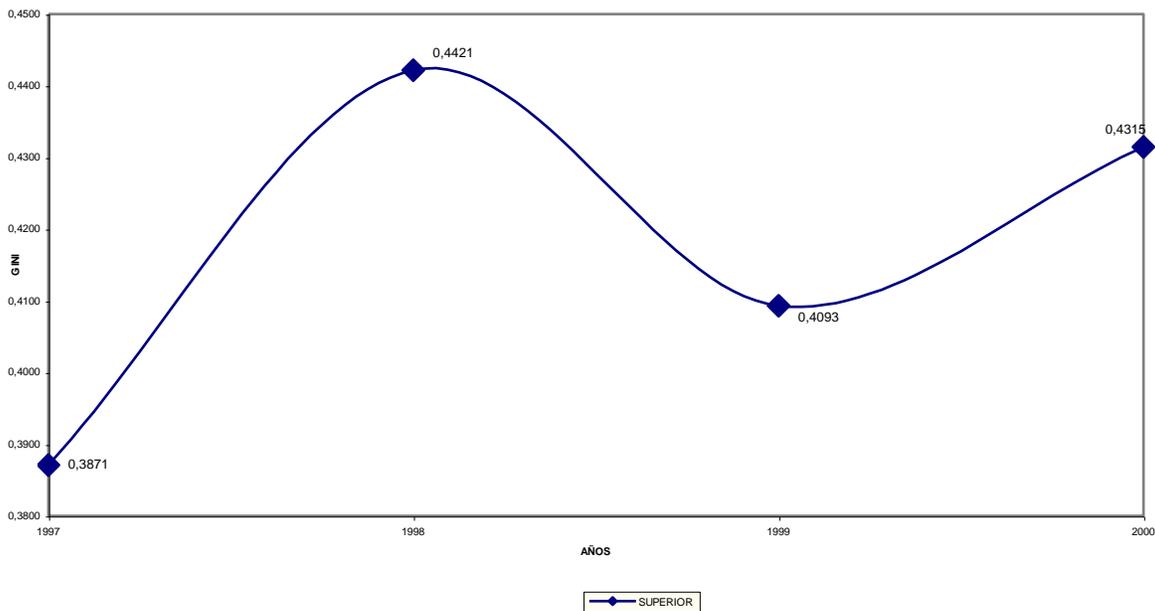


Figura 13. Nivel de educación superior.

En el año de 1997 encontramos que el coeficiente Gini para personas que han alcanzado el nivel de educación superior es 0.3870. Las personas que reportan ingresos de hasta dos salarios mínimos conforman el 36.8% y concentran el 10.5% de los ingresos, mientras que las personas que reportan ingresos superiores a cinco salarios mínimos conforman el 20% de la población y concentran el 48,5% de los ingresos.

En 1998 el coeficiente Gini para el nivel superior es 0.4421. El 36% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos, correspondiente al 12.8% de los ingresos, mientras que el 20% de la población reporta ingresos superiores a cinco salarios mínimos y concentra mas del 51% de los ingresos.

En 1999, el coeficiente Gini es de 0.4093, 41.4% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos (16.1% del ingreso total) y el 17,2% reporta ingresos superiores a cinco salarios mínimos concentrando mas del 44% de los ingresos.

En el 2000 encontramos que el Gini del nivel Superior es de 0.4314. El 52,8% de la población reporta ingresos de hasta dos salarios mínimos y concentra casi 23% del ingreso. La población de altos ingresos es del 13% y concentra 40% de los ingresos.

En el nivel superior hay un detrimento en la distribución del ingreso en el año 98, se recupera en el año 99 y en el 2000 se deteriora de nuevo. Es este nivel educativo es el que presenta la distribución mas inequitativa y la razón que mejor podría explicar este fenómeno es la diferencia de salarios que perciben los graduados en programas de pregrado frente a personas que han hecho estudios de posgrado ya sean de especialización, maestrías o doctorados. Incluso en estas ultimas tres categorías los salarios a que pueden acceder varían mucho debido a las diferencias en el nivel de formación y las áreas del conocimiento a que se dediquen.

2.1.2.4 Coeficiente Gini Cartagena vs. Coeficiente Gini Bolívar y nacional

Cuadro 1. Coeficiente Gini Cartagena vs. Coeficiente Gini Bolívar y nacional

	1997	1998	1999	2000
NACIONAL	0.56	0.56	0.56	
BOLIVAR	0.55	0.49	0.55	
CARTAGE				
NA	0.42	0.44	0.45	0.47

Fuente: Observatorio del Caribe Colombiano. Cálculo de los autores.

Como podemos observar en la tabla el CG Cartagena es inferior durante todo el periodo al CG Bolívar y el nacional, sin embargo en el caso de Cartagena el indicador aumenta en el periodo mientras que para Bolívar disminuyen en 1998 y en 1999 vuelve al valor de 1997, por el contrario el CG nacional permanece constante en el periodo.

2.1.3 Medición Del Coeficiente Gini Para Cartagena Según Ingreso Per cápita

Del Hogar. Para analizar el efecto que tiene el tamaño del hogar en la distribución del ingreso, procedimos a calcular los ingresos percapita del hogar, ya que este ingreso es una medida del bienestar individual de la población.

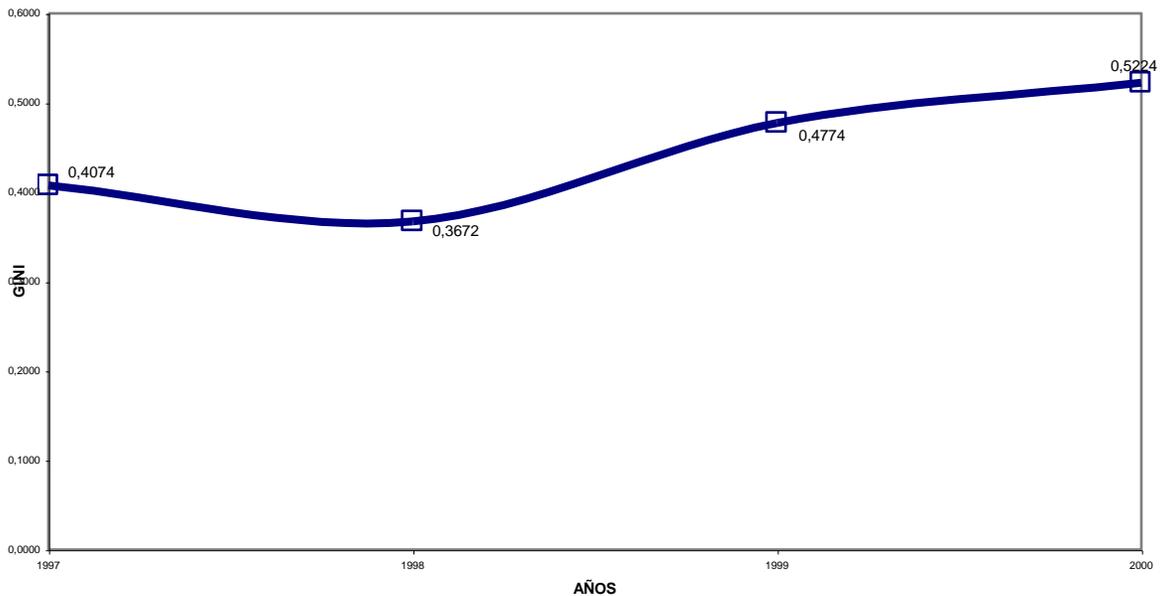


Figura 14. CG Ingreso per cápita del Hogar.

En el año de **1997** encontramos que según los ingresos percapita del hogar, el 79.44% de los hogares con ingresos más bajos obtenían el 44% del ingreso promedio. Los hogares cuyo ingreso promedio estaba entre 1 y 1.5 SMLV percibía el 15.23% del ingreso promedio. Mientras que el 1% de los hogares con mayores ingresos percibía el 10% del ingreso promedio. Para un coeficiente Gini de **0.4074**.

Es importante anotar que en este año el promedio de personas por hogar para la ciudad fue de 4.92, y que la gran mayoría de los hogares cartageneros durante este año tenían 4 miembros; es importante anotar también que se encontró en la muestra hogares que tenían hasta 25 miembros, que los sitúa en una posición de ingresos percapita muy precaria.

En **1998** los datos muestran que el 81.71% de los hogares con ingresos más bajos (hasta 1 SMLV) concentraban el 44.27% del ingreso promedio de la ciudad. Los hogares de más altos ingresos (mas de 5 SMLV) correspondiente al 0.74% de los hogares concentraban el 13.1% del total de ingresos promedio del distrito. Este año el coeficiente Gini aumenta a **0.3671**, al igual que el numero de miembros promedio del hogar cartagenero, siendo este de 4.99. El hogar con mayor numero de miembros en la muestra esta conformado por 17 personas.

Durante **1999** encontramos que los hogares con ingresos hasta 1 SMLV correspondían al 84.35% de los hogares y concentraban el 48.6% del ingreso promedio. Los hogares con ingresos superiores a 5 SMLV correspondían al 0.62% de los hogares y concentraban el 7.2% de los ingresos promedio. El Gini para el 99 es de **0.4774**, y el promedio de miembros por hogar es de 5.61, donde encontramos hogares con hasta 21 miembros.

En el año **2000**, el CG es de **0.5224**, los hogares con ingresos de hasta 1 salario mínimo correspondían al 80.1%, concentrando el 42% del ingreso promedio en la ciudad. Los hogares con ingresos superiores a 5 salarios mínimos correspondían al 0.97% de los hogares concentrando 10.4% del ingreso promedio. el hogar con mayor numero de miembros era de 22, durante este año el hogar promedio tenía 4.8 personas, y la mayoría de hogares tenía 4 miembros.

Podemos notar que en el periodo el promedio de miembros por hogar aumenta significativamente entre 1997 y 1999 pasando de 4.92 a 5.61, en el 2000 el promedio de reduce considerablemente hasta 4.8, situación que hay que analizar con mucho cuidado pues luego de analizar las cifras notamos que los ingresos de la población se están reduciendo mientras que el tamaño aumenta, por lo menos hasta 1999, lo cual puede situar a la población Cartagenera en condiciones vulnerables de pobreza si la medimos a través de los ingresos per cápita.

2.1.4. Diferencias entre el coeficiente Gini según ingreso laboral e ingreso

Per Cápita Del Hogar

Cuadro 2. Coeficiente Gini según ingreso laboral e ingreso per cápita del Hogar.

	1997	1998	1999	2000
CG Ingreso laboral	0,4205	0,4407	0,4478	0,4692
CG Ingreso per cápita	0,4074	0,3672	0,4774	0,5224

La tabla permita identificar que el coeficiente de concentración del ingreso varía de acuerdo a la variable que utilizemos, sin embargo no podemos concluir a partir de los datos con cual

variable se subestima el indicador pues presentan comportamientos distintos a lo largo del periodo. Mientras que durante los dos primeros años el CG medido por los ingresos per cápita del hogar son menores, durante 1999 y 2000 son mayores respecto al CG medido a través de los ingresos laborales de los ocupados.

2.1.5 Comportamiento De Los Ingresos En Cartagena. De otra parte es importante anotar que la población ocupada que percibe hasta un SMLV aumenta en el periodo 1997-2000. En 1997, 30% de dicha población percibían hasta un SMLV, para 1998 esta cifra aumentó hasta 36%, en 1999 alcanza a ser de 40.6% y en el 2000 llega a 53.8%, lo cual implica que un porcentaje cada vez mayor de la población devengan como máximo un SMLV. Cabe anotar que el porcentaje de la población que percibe más de cinco SMLV disminuye durante el mismo periodo, siendo esta cifra de 4.88% en 1997, 4.57% en 1998, 4.14% en 1999 y 4% en el 2000. Lo que nos refleja que un porcentaje creciente de la población devenga como máximo un SMLV y es cada vez menos la población ocupada con ingresos superiores a cinco SMLV.

Las personas que recibían ingresos entre 2 y 5 SMLV ha disminuido en el cuatrienio 1997-2000, pasando de 21.52% a 13.3% del total de la población, lo cual podría indicarnos una recomposición en la distribución del ingreso en la ciudad, pues la población de menores ingresos ha aumentado significativamente, la población de ingresos medios ha disminuido significativamente, mientras que la

población de altos ingresos ha disminuido muy poco. Lo anterior nos muestra que los efectos de la recesión económica y el desempleo se han vistos reflejados sobre todo en la población de bajos ingresos generando los problemas de distribución antes mencionados, confirmando los hallazgos de Baez (2000) cuando manifiesta que “un aumento de la desocupación de un determinado año puede empeorar la distribución del ingreso en el siguiente.”²⁵

²⁵ Javier Baez muestra además en su estudio que el coeficiente de correlación entre esta dos variables es de 0.82 para el periodo 1982-2000.

3. POBREZA MAS ALLA DE LO MATERIAL²⁶

En el primer capítulo esbozamos algunos conceptos tradicionales de pobreza que se han utilizado en economía para estudiar este fenómeno. Abordamos también el concepto de exclusión social y mostramos que este puede variar de acuerdo al contexto en que se analice. El enfoque de la pobreza mas allá de lo material tiene relación con el concepto de privaciones esbozado en el primer capítulo, e intenta captar algunas dimensiones poco estudiadas de la pobreza.

Algunos trabajos recientes contemplan el concepto de pobreza en su sentido más amplio, Arellano y Parra (2000), plantean que la conceptualización de la pobreza que va más allá de lo material intenta medir capital humano presente y potencial. Esto con el fin de incorporar los aportes de Sen (1996) quien afirma que la calidad de la vida que logra llevar una persona depende de la capacidad de esta para elegir entre diferentes conjuntos de realizaciones.

En su libro **Desarrollo y Libertad**, Sen (1999) propone un enfoque del desarrollo como libertad, sus planteamientos se resumen así: el desarrollo humano es la ampliación de aquellas capacidades que las personas tienen razones para valorar. La libertad crece en la medida en que este abanico de capacidades se va

²⁶ Concepto de pobreza tomado del estudio “La pobreza en Colombia: un intento por captar intangibles”, 1999

extendiendo. Una sociedad es mas desarrollada si es mas libre. El desarrollo se evalúa en función del grado de libertad alcanzado. Pero la libertad no sólo es meta del desarrollo. También es la condición de este. Por consiguiente, la libertad es, simultáneamente, fin y medio del desarrollo. (Informe de desarrollo humano para Colombia 2000, P.9)

El enfoque de la pobreza como privación de capacidades no rechaza el hecho que la falta de ingresos sea una de las principales causas de pobreza, pero diferencia entre privaciones *intrínsecamente* importantes y las *instrumentalmente* importantes como los bajos ingresos. Sen, además enfatiza que la falta de ingresos puede ir acompañada de las dificultades para convertir esos ingresos en funciones, debido a las diferencias que existen entre los individuos y que deben tener se en cuenta en la formulación de la política publica.

El concepto de desarrollo humano como libertad es el que pretendemos estudiar y operacionalizar en este capitulo. Antes de continuar es preciso definir algunos conceptos que son fundamentales para abordar la pobreza como un asunto de privación de libertades fundamentales.

3.1 FUNCIONES Y CAPACIDADES

La alternativa de Sen consiste en centrar la atención en la vida real que consiguen los individuos. Para Sen lo importante no es lo que uno posea (bienes mercantiles), sino el tipo de vida que se lleve y las cosas que uno logra con lo que posee. (Arellano y Parra, 2000) El centro de atención ha de ser las libertades que generan los bienes, no los bienes en si mismos, a esto Sen denomina **funciones** y estas pueden ir desde las elementales como comer bien y no padecer enfermedades evitables, hasta actividades o estados personales muy complejos, como ser capaz de participar en la vida de la comunidad y respetarse a uno mismo.

La **capacidad** de la persona, según Sen, se refiere a las diversas combinaciones de funciones que puede conseguir. Por lo tanto, la capacidad es un tipo de libertad. La libertad para escoger el tipo de vida que tenemos razones para valorar. Con esto lo que propone Sen es identificar el conjunto de realizaciones alcanzado por una persona en términos de sus capacidades. De esta manera se captan las capacidades no en términos de los recursos o bienes mercantiles que poseen las personas, sino en términos de las **libertades** de que realmente gozan para elegir entre los diferentes modos de vivir que puedan valorar. (Arellano y Parra, 2000).

Es a partir del enfoque de capacidades que se plantean el Índice de Calidad de Vida (ICV) y el Índice de Desarrollo Humano (IDH) como indicadores de pobreza que van más allá de lo material.

3.2 POBREZA COMO PRIVACION DE LIBERTADES

De acuerdo a los aportes de Sen, el desarrollo humano como un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutan los individuos. Es decir la libertad de escoger entre estados deseables. Este concepto dista mucho de la concepción clásica del desarrollo económico, la cual implica el alcance de un mayor estado de bienestar, pero entendido este como el acceso a una mayor cantidad de bienes y servicios, que sirven de satisfactores de necesidades físicas. Este último concepto de bienestar solo logra concebir algunos aspectos del desarrollo humano, pues solo tiene en cuenta una visión utilitarista del bienestar. Para Sen, (1999) bajo el enfoque utilitarista, la utilidad es el placer, la felicidad, o la satisfacción y, por tanto, todo gira en torno a estos aspectos mentales. Además plantea que, al modelo agregado del utilitarismo no le interesa –ni es sensible- a la distribución real de las utilidades, ya que solo se fija en la utilidad total de todas las personas consideradas en su conjunto, y no se ocupa de cómo se distribuyen las

utilidades al interior del grupo. Algunos defectos que tiene el enfoque utilitarista son planteados por Sen²⁷:

Indiferencia hacia la distribución; para Sen, el cálculo utilitarista tiende a no tener en cuenta las desigualdades de la distribución de la felicidad, es decir que solo cuenta la suma total, con independencia de lo desigualmente o no que este distribuida.

Desinterés por los derechos, las libertades y otras cuestiones que no reportan utilidad. El mismo autor afirma que el enfoque utilitarista no concede ninguna importancia intrínseca a los derechos y libertades, ya que estos se valoran indirectamente y en la medida en que influyen en las utilidades.

Adaptación y condicionamiento mental. Sen afirma que el enfoque utilitarista del bienestar puede dejarse influir fácilmente por el condicionamiento mental y las actitudes de adaptación, y manifiesta además que centrar la atención solo en las características mentales puede ser especialmente restrictivo cuando se realizan comparaciones interpersonales del bienestar y de las privaciones.

²⁷ Sen plantea que el cálculo utilitarista tiende a no tener en cuenta las desigualdades de la distribución de la felicidad, que no concede ninguna importancia intrínseca a los derechos y libertades ya que estos solo se valoran indirectamente y en la medida en que influyen en las utilidades. Plantea además que centrar la atención solo en las características mentales puede ser especialmente restrictivo cuando se realizan comparaciones interpersonales del bienestar y de las privaciones.

En su informe de desarrollo humano para Colombia, EL PNUD y MS-DNP, plantean algunos aspectos del desarrollo como libertad, de los cuales nos ocuparemos a continuación.

El ingreso ha sido considerado como uno de los principales criterios para evaluar el desarrollo, a pesar de sus deficiencias, pero consideramos que el desarrollo debe propender por la ampliación de las libertades y capacidades de las personas para escoger entre aquellas cosas que tienen razones para valorar. El ingreso no lo es todo y pretender concebir a una sociedad como más desarrollada por el simple hecho de tener altos ingresos sería adoptar una concepción miope de lo que implica el desarrollo.

Por otra parte, la teoría del capital humano intenta medir como las inversiones en capital humano contribuyen a mejorar los ingresos que perciben los individuos. Por eso los esfuerzos de la política pública deben estar centrados en aumentar los niveles de educación de la población, ya que es una manera de elevar los ingresos de la población. Pero la inversión en capital humano no solo contribuye a elevar los ingresos, sino que en un sentido más amplio, el de desarrollo como libertad, contribuye a ampliar los espacios de opción de los individuos. “La educación mejora la capacidad humana y por tanto, favorece el desarrollo como la libertad. Y ello es cierto aún si los años de escolaridad no se reflejan en un mayor nivel de ingreso. Las mujeres educadas, así no trabajen, ni ganen un ingreso, contribuyen positivamente al mejoramiento de la calidad de vida de la sociedad,

porque tienen mas criterio para cuidar a sus hijos, controlar la natalidad, participar en la organización de su comunidad, etc.”.²⁸

Otro aspecto que se pone de manifiesto en el informe es que el modelo clásico del desarrollo, en el cual se absolutiza el crecimiento como único objetivo, plantea unas metas que son fijadas ex-ante y que básicamente consiste en un nivel de ingreso deseado. Este es el modelo de Ramsey, que consta de tres supuestos: I) la bienaventuranza²⁹ es elegida por un dictador benévolo, II) cualquier nivel de ingresos superior al actual es éticamente bueno, III) el punto de llegada no cambia a lo largo del tiempo.

En el informe del PNUD, se plantea que la mayoría de los modelos de crecimiento no manifiestan explícitamente los procesos de elección social, caso contrario al desarrollo como libertad, que pone como condición necesaria la participación activa de la sociedad en la definición de las metas hacia las que se quiere llegar. El desarrollo como libertad no considera el ingreso como condición necesaria ni suficiente para alcanzar el desarrollo, pues es posible alcanzar mejores niveles de ingreso sin aumentar el desarrollo humano, así como es posible aumentar el desarrollo humano sin aumentar el ingreso.

²⁸ Informe de desarrollo humano para Colombia 2000, PNUD y MS-DNP, p.11

²⁹ En su modelo de crecimiento, el autor no define el significado de la bienaventuranza. Le basta con que indique, primero, que el punto de llegada es deseado y, segundo, que es el fruto de un sacrificio presente. (Informe de desarrollo humano para Colombia 2000, P.11)

En el mismo informe se cita que los modelos de crecimiento están basados en la concepción que es necesario el sacrificio presente para alcanzar la bienaventuranza, y que entre mayor sea el sacrificio mas rápidamente se alcanzará el objetivo, de tal manera que las personas sacrifican bienestar presente por bienestar futuro. Tras décadas de imperar este modelo de crecimiento, en el cual los más vulnerables son los que hacen los mayores sacrificios, Sen (1998,1999) ha manifestado que “no tiene ninguna justificación ética pedirle a los pobres que continúen haciendo sacrificios.”

En este sentido el crecimiento económico no es un fin en sí mismo sino un medio para alcanzar ciertos niveles de desarrollo humano, es por eso que no pueden centrarse todos los esfuerzos en alcanzar metas macroeconómicas pues de esta manera se confunde el fin con los medios. Es común observar la preocupación por la evolución de las cifras macroenómicas, mientras aspectos como la calidad de vida y el medio ambiente pasan a un segundo plano, tenido en cuenta solo por organismos internacionales u organizaciones de carácter no gubernamental. El crecimiento económico por si solo no basta tal como lo señala el PNUD, pues debe tratarse de un crecimiento en pro de los pobres, que aumente la capacidad, las oportunidades y las opciones de vida de la gente pobre.

Marc André, funcionario del PNUD, señaló recientemente que un adecuado desarrollo humano puede lograrse al alcanzar simultáneamente eficiencia, equidad y libertad. En cuanto a eficiencia nos referimos al mejor uso de los factores

productivos, en un mundo cada vez mas globalizado, que exige mayores niveles de productividad y competitividad en las empresas. La equidad se entiende como la igualdad en el acceso a funcionamientos y capacidades. La libertad se entiende como la posibilidad de escoger entre aquello que es deseable para el individuo.

Sen manifiesta que es más convincente medir el progreso por la reducción de las privaciones que por el enriquecimiento aún mayor de los opulentos, es decir, que es mucho más real medir los avances de la sociedad, en términos de desarrollo, a través de la ampliación de las libertades de los individuos, que a través del incremento de los niveles de ingreso.

3.3 CALIDAD DE VIDA

Juan Torres López, Catedrático de Economía Política de la Universidad de Málaga, plantea en un artículo titulado “Economía y calidad de vida”, que en la contabilización del PIB no se tienen en cuenta muchas actividades que afectan la calidad de vida de las personas, por ejemplo el trabajo doméstico, el trabajo no remunerado que se realiza por fuera del hogar, la depreciación del capital y los recursos ambientales, entre otros. Además ataca el modelo que pretende medir el bienestar por el aumento en el PIB, en detrimento de la calidad de vida que llevan las personas como por ejemplo la ausencia de tiempo libre.

El ICV contempla el análisis de 12 variables a través de las cuales se mide el bienestar de una cierta región geográfica, en el presente trabajo no se pretende la construcción del índice como tal, debido a que la metodología para su cálculo solo es posible a través del procedimiento estadístico PRIQUALS o Principales Componentes Cualitativos a través de mínimos cuadrados alternativos, disponible solo en el software estadístico SAS. Debido a que el software no está al alcance de los investigadores se optó por realizar un análisis de algunas de las variables que contempla el indicador, para observar su evolución en el periodo de análisis del estudio.

Las Variables que contempla el ICV son:

3.3.1 Educación Y Capital Humano

3.3.1.1 Educación alcanzada por el jefe del hogar. Se considera esta variable pues la educación del jefe es un determinante de los ingresos a que puede acceder el hogar como núcleo familiar. En esta variable para la construcción del ICV se espera que los jefes de hogar hayan culminado sus estudios superiores, tengan postgrados o doctorados, pues son estos niveles de formación los que permitirían al hogar acceder a niveles adecuados de ingreso.

Durante el periodo de estudio, la mayoría de los jefes de hogar han alcanzado estudios de secundaria, en el año 2000 el porcentaje era del 47%, sin embargo este valor es inferior respecto al año 1997 (49%). Cabe destacar en el año 2000 el porcentaje de los jefes de hogar con estudios superiores es de 18.7% en donde se evidencia una mejora con respecto al 1997 donde solo el 13.8% había alcanzado este nivel de estudio. Se aprecia en el 2000 una mejora significativa en el porcentaje de jefes de hogar que no tienen ninguna educación respecto al año 1997, pasando de 6.1% a 5.3%.

3.3.1.2 Educación alcanzada por las personas de 12 y más años.

Tradicionalmente se ha considerado la educación de este grupo etéreo como un determinante del ingreso futuro por parte de los hogares, pero en recientes evaluaciones de esta variable se ha notado que estas personas de hecho no llegan a constituirse en aportantes para el ingreso de los hogares donde crecieron pues ellos generalmente conforman sus propios hogares y se convierten en jefes de hogar o cónyuges. Esta variable tiene los mismos criterios que la educación del jefe del hogar.

En el 2000, el 56.4% de esta población ha alcanzado como máximo estudios de secundaria que al compararse con 1997 (58.6%), podría inferirse que cada vez mas personas están accediendo a mayores niveles de estudio, considerando que en el 2000, el 20.7% de la población había alcanzado como máximo estudios de

primaria, mientras que en 1997 el porcentaje era del 24%. En este orden de ideas se explica el incremento de la población con estudios de nivel superior que en el 2000 es del 19%, mientras que en 1997 solo era de 13%. Lo anterior nos lleva a concluir que la población de 12 y más años ha incrementado su nivel de educación.

3.3.1.3 Jóvenes entre 12 y 18 años que asisten a secundaria o universidad.

En el 2000, para este grupo etéreo encontramos que el 66.41% asiste a la escuela y ha alcanzado como ultimo nivel de educación la secundaria, y 5.63% asiste a la universidad y ha alcanzado estudios de educación superior. Encontramos que 20.3% no asiste ni a la escuela ni a la universidad.

Se evidencia a partir de los cálculos que el porcentaje de asistencia de los jóvenes entre 12 y 18 años que asiste a la escuela disminuyó en el periodo, al pasar de 67,8% en 1997 a 66.41% en el 2000. Por el contrario el porcentaje de jóvenes que asiste a la universidad aumentó pasando de 4.2% a 5.63% en el 2000. Se observa con preocupación el incremento en el porcentaje de jóvenes que no asisten ni a la escuela ni a la universidad, al pasar de 18.9% a 20.3% pues esto pone de manifiesto la falta de oportunidades que tienen los jóvenes cartageneros de acceder a la educación.

3.3.1.4 Niños entre 5 y 11 años que asisten a la escuela. En el 2000, 70% de los niños entre 5 y 11 años asisten a la escuela y han alcanzado estudios de primaria, mientras que durante 1997, 65.2% de estos niños asistía a la escuela y había alcanzado estudios de primaria.

Es importante anotar la mejora que presenta esta variable pues el porcentaje de niños en estas edades que asiste a la escuela aumentó durante todo el periodo y se constituye en un avance importante, en términos de logros educativos en el distrito. Sin embargo siempre se debe esperar un porcentaje de asistencia del 100%.

3.3.2 Calidad De La Vivienda

3.3.2.1 Material de las paredes. Se espera que las viviendas tengan paredes de bloque o ladrillo.

En el 2000, 92% de las viviendas tenían como material predominante de las paredes bloque o ladrillo, sin embargo no hubo una mejora significativa respecto al año 1997 donde 91.7% de las viviendas tenían paredes de este material. Cabe anotar que 6.8% de las viviendas tenían paredes de madera burda y en menor porcentaje materiales como, adobe, bahareque y zinc.

Es claro que la mayoría de las viviendas en el distrito cuentan con materiales adecuados en sus paredes, siendo mínimo el porcentaje de vivienda que no cuentan con los materiales adecuados.

3.3.2.2 Materiales de los pisos. Se espera que los pisos sean tengan alfombra o sean de madera pulida.

Evidenciamos un alto porcentaje de viviendas cuentan con pisos de baldosín, el cual aumentó significativamente al pasar de 48.5% en 1997 a 62.1% en el 2000. Es importante anotar la disminución de viviendas que cuentan con pisos de cemento, pasando de 40.6% en 1997 a 27.64% en el 2000. Se aprecia además el aumento de las viviendas con pisos de arena o tierra, material inadecuado en la medición de esta variable, pasando de 7.6% en 1997 a 8.65% en el 2000. El material que mayor puntaje obtiene en el ICV es pisos de madera pulida o alfombra, en Cartagena se presentaron muy pocas viviendas que cumplían esta característica.

3.3.3 Acceso Y Calidad De Los Servicios

3.3.3.1 Abastecimiento de agua. En esta variable se espera que los hogares obtengan el agua para consumo humano del acueducto.

Para el 2000 se presentó un leve incremento en las viviendas que obtienen el agua por servicio de acueducto respecto a 1997, pues el 90.7% de estas cuentan con este servicio en el 2000 y en 1997 era el 90%. Se evidencia el uso en menor proporción de otros métodos para la obtención de este servicio como otras fuentes por tubería, carro tanque y el aguatero.

El hecho que en la ciudad más del 90% de los hogares cuentan con el servicio de acueducto se constituye en un factor de bienestar.

3.3.3.2 Método de cocción. Se puede observar un incremento en los hogares donde se utiliza el gas como método de cocción al pasar de 88.6% en 1997 a 91.7% en el 2000, además se observa la utilización en menor proporción de otros materiales como gasolina, petróleo, leña y carbón. Sin embargo se presentó un leve incremento en los hogares que utilizan energía eléctrica como método de cocción pasando 1.7% en 1997 a 2.4% en el 2000. Es interesante apreciar la disminución de los hogares que utilizan petróleo o gasolina como método de cocción, pues este material es altamente peligroso.

3.3.3.3 Recolección de basuras. En el periodo 1997-2000 aumentó el porcentaje de hogares que eliminan las basuras por servicio de recolección, pasando de 90% a 93.3% respectivamente, con lo cual se evidencian una mayor cobertura en la prestación de los servicios de aseo. Se observa en menor proporción casos de quema de basuras o eliminación en los cuerpos de agua.

3.3.3.4 Servicio sanitario. La mayoría de los hogares cuentan con servicio sanitario conectado al sistema de alcantarillado, y el porcentaje ha aumentado pasando de 75.6% en 1997 a 78.87% en el 2000. En menor proporción se encuentran viviendas que cuentan con métodos poco adecuados como inodoros conectados a pozo séptico (12.9%), sin embargo se observa aun hogares que no cuentan con servicio sanitario (5.3%) en el 2000.

1.4 INDICE DESARROLLO HUMANO (IDH)

"El IDH no es una cifra definitiva sobre las características de desarrollo humano de un país. Dada la carencia de la información sobre las variables que podrían tenerse en cuenta el IDH resultante es apenas una aproximación para evaluar el desarrollo humano, sin embargo el IDH representa un avance importante sobre el PIB si se quiere medir el desarrollo de una manera amplia mas allá del ingreso"³⁰.

³⁰ Desarrollo humano versus crecimiento económico: El caso de cuatro ciudades colombianas. Lecturas de economía No. 44 Junio de 1996.

De igual manera el IDH calculado en este trabajo no es sino una aproximación a la medida del grado de desarrollo humano en la ciudad de Cartagena, pero se constituye en un primer esfuerzo por observar el desarrollo desde una perspectiva distinta en el ámbito local.

El índice de desarrollo humano tiene en cuenta tres indicadores parciales: la longevidad, medida a través de la esperanza de vida al nacer, logro educativo, que tiene en cuenta las tasas de alfabetización y las tasas de cobertura en educación; y el nivel de vida, medido a través del PIB per capita.

En este trabajo hemos calculado el IDH de la ciudad de Cartagena utilizando la metodología propuesta por el PNUD en el informe de Desarrollo Humano de 1999, para los años 1997 y 2000, por razones de carencias en la información disponible para el cálculo de los años 1998 y 1999.

3.4.1 Clasificación del Desarrollo Humano. Tal como anotamos anteriormente, una de las ventajas del IDH es el permitir realizar comparaciones entre diferentes países. Además de ello, la clasificación realizada por el PNUD permite ubicar al país en uno de tres grupos conforme a su logro medio en las dimensiones básicas del desarrollo humano que han sido incluidas. Estos grupos son:

- **Alto** desarrollo humano: Países cuyos IDH alcanzan valores iguales o superiores a 0.800
- Desarrollo humano **medio**: IDH en el rango 0,500 a 0,799
- Desarrollo humano **bajo**: IDH inferior a 0,500

3.4.2 Medición IDH Para Cartagena

Cuadro 3. Índice de Esperanza de Vida.

INDICE DE ESPERANZA DE VIDA				
AÑO	MIN	MAX	EFFECTIVO	INDICE
1997	25	85	73,2	0,803
2000	25	85	72,51	0,792

Fuente: DADIS, OBSERVATORIO DEL CARIBE COLOMBIANO.

Cálculo de los autores

3.4.2.1 Longevidad. Se observa en la tabla que la esperanza de vida en el 2000 se reduce y por ende se aprecia la disminución en el indicador.

3.4.2.2 Tasa De Alfabetización De Adultos

Cuadro 4. Alfabetización Adultos.

ALFABETIZACION ADULTOS				
AÑO	MIN	MAX	EFFECTIVO	INDICE
1997	0%	100%	95,80%	0,958
2000	0%	100%	95,80%	0,958

Cálculo de los autores

3.4.2.2.1 Logro Educativo. Se aprecia en la tabla que no hubo variación en la tasa de alfabetización de adultos, es importante señalar que para el cálculo del indicador se considera adultos a las personas de 15 o más años.

3.4.2.2.2 Tasa Bruta De Matricula Combinada

Cuadro 5. Tasa Bruta de Matricula Colombiana.

TASA BRUTA DE MATRICULA COMBINADA				
AÑO	MIN	MAX	EFFECTIVO	INDICE
1997	0%	100%	0,645	0,645
2000	0%	100%	0,652	0,652

Cálculo de los autores

La tasa de matricula combinada es un promedio simple de las tasas de cobertura bruta en cada uno de los niveles educativos. Se aprecia un incremento en el indicador explicado por los aumentos en cobertura de educación superior al pasar de 12.5% en 1997 a 19.6% en el 2000, sin embargo las tasas de cobertura en primaria y secundaria disminuyeron, pasando de 94% a 93% y 87% a 83% respectivamente entre 1997 y el 2000.

3.4.2.3. Nivel De Vida

Cuadro 6. PIB per cápita.

INDICE DE PIB PERCAPITA				
AÑO	MIN	MAX	EFFECTIVO	INDICE
1997	100	40000	3.004,38	0,568
2000	100	40000	2.429,59	0,532

Fuente: Observatorio del Caribe Colombiano

Cálculo de los autores

Se puede apreciar la disminución que hubo en el PIB percapita en dólares para Cartagena, si bien hubo un incremento en el PIB de la ciudad, el incremento en la tasa de cambio contribuyó a la disminución del PIB percapita expresado en dólares.

3.4.2.4 Índice De Desarrollo Humano

Cuadro 7. Índice De Desarrollo Humano

IDH	
1997	0,742
2000	0,727

Cálculo de los autores

Después de aplicar la metodología para el cálculo del IDH, encontramos que el índice para Cartagena en año de 1997 fue de 0.742, en el 2000 hubo una disminución en el indicador situándose en 0.727, lo que implica un retroceso en

términos de desarrollo humano en la ciudad. Este deterioro se explica por la disminución en el PIB per cápita en dólares del distrito, ratificando los efectos negativos que la recesión económica tuvo para los habitantes de Cartagena; situación que la mantuvo dentro del nivel medio de clasificación del Índice de Desarrollo Humano.

3.4.2.5 Ajustado Por Desigualdad. Según el PNUD (2001) la desigualdad en la distribución de los ingresos entre las personas reduce de manera importante el desarrollo. Por esta razón es necesario ajustar el IDH por el coeficiente de desigualdad de Gini. Donde se muestra con mayor claridad los efectos de la desigualdad en el desarrollo humano.

Cuadro 8. IDH Ajustado Por GINI.

IDH AJUSTADO POR GINI	
1997	0,711
2000	0,692

Cálculos de los autores

Apreciamos que para el distrito de Cartagena el índice de desarrollo humano se reduce cuando los ajustamos por el coeficiente de desigualdad. En 1997 la diferencia es de 0.031 puntos mientras que en el 2000 la diferencia es de 0.035.

3.4.3 Comparación Cartagena vs. Bolívar. Debido a que el último índice con que se cuenta para el departamento del Bolívar corresponde al año 1999, solo compararemos los resultados del año 1997.

Cuadro 9. Cartagena Vs. Bolívar.

Cartagena

AÑO	INDICE DE LONGEVIDAD	INDICE DE LOGRO EDUCATIVO	INDICE DE PIB	IDH
1997	0,803	0,854	0,568	0,742
2000	0,792	0,856	0,532	0,727

Calculo: Autores

Bolívar

1997			
Índice de logro educativo	Índice de esperanza de vida	Índice PIB	IDH
0,826	0,803	0,620	0,750

Fuente: Observatorio del Caribe Colombia

Cálculos DNP-UDS-DIOGS con base en Dane, ENH

Bolívar presenta un mejor indicador que el Distrito de Cartagena, con relación al IDH, supera al distrito en el índice de PIB per cápita, si embargo, es superado a su vez por el distrito en el índice de logro educativo.

El distrito supera en IDH a departamentos como Caldas, Cesar, Norte de Santander, Magdalena, Caquetá, Córdoba, Sucre, Nariño, Cauca y Chocó; a su

vez es superada por departamentos como Huila, Antioquia, Valle del Cauca, Meta y Cundinamarca entre otros.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 CONSIDERACIONES SOBRE LA POLÍTICA SOCIAL EN EL DISTRITO DE CARTAGENA

La política social en el distrito debe orientarse hacia la ampliación de las libertades de los cartageneros. De acuerdo a Sen (1999) se pueden identificar algunas diferencias entre la renta real y las ventajas que se obtienen de ella, dichas diferencias deben tenerse en cuenta para la formulación de la política social del distrito. Las políticas en su mayoría van encaminadas a aumentar el nivel de ingreso de las personas pero desconocen las dificultades que estas pueden tener para convertir sus ingresos en capacidades. Dentro de estas diferencias se encuentran:

1. Heterogeneidad personal: Las características físicas de cada individuo son diferentes, estas varían de acuerdo a la edad, al sexo o la salud entre otras, de ahí que sus necesidades sean también diferentes.
2. Diversidad relacionada con el medio ambiente: El medio ambiente influye en la manera como la personas pueden hacer uso de sus ingresos.

3. Diferencias de clima social: Las condiciones sociales influyen en la manera que las personas hacen uso de la renta, además las relaciones al interior de la comunidad en que se desenvuelve el individuo son un factor de relevancia para convertir los ingresos en calidad de vida.

4. Diferencias entre las perspectivas relacionales: Este factor se refiere a las diferencias entre sociedades más que a las de personas dentro de una sociedad. Sen manifiesta que el hecho de ser relativamente pobre en una comunidad rica puede impedir a una persona logre algunas funciones elementales (como participar en la vida de la comunidad) incluso aunque su renta, en términos absolutos, sea mucho mayor que la renta con la que pueden funcionar con suma facilidad y éxito los miembros de las comunidades más pobres.³¹

5. Distribución dentro de la familia: Las necesidades de cada uno de los miembros de la familia son diferentes y la manera como se distribuyen los recursos al interior de la familia afectan la libertad de los individuos al interior de la misma.

³¹ Amartya Sen “Desarrollo y libertad” Pág. 95

Las políticas deben formularse teniendo en cuenta las diferencias antes mencionadas, para que puedan ser exitosas en el mejoramiento de la calidad de vida de los cartageneros y contribuyan a la satisfacción de sus necesidades.

Los países en vías de desarrollo, y Cartagena en particular, cuentan con ventajas comparativas relacionadas con los costos laborales que deben tenerse en cuenta para la formulación de la política social, ya que dichas políticas son intensivas en mano de obra y su provisión resulta menos costosas en comparación con los países más desarrollados. Este factor es de vital importancia y deja sin piso las excusas de no poder desarrollar planes encaminados al mejoramiento de la calidad de vida de los cartageneros debido a la incapacidad de financiarlos.

Debido al enfoque de nuestro trabajo, consideramos de vital importancia el papel de la educación dentro de nuestra sociedad, ya que la evidencia demuestra que a mayor nivel de educación mayores son las posibilidades de acceder a mayores ingresos. Jiménez (1971) manifiesta que los ingresos mayores y crecientes que devengan quienes se forman a través de la educación, y la productividad que se deriva del trabajo de quienes han recibido capacitación y adiestramiento, en comparación con los que no han tenido esa oportunidad prueban la importancia de la educación como factor de desarrollo adicionalmente al enriquecimiento del espíritu y del intelecto.³²

³² Wilburg Jimenez Castro, "Administración pública para el desarrollo integral" Pág. 15 y 54.

En concordancia con el plan de desarrollo "Cartagena somos todos" recomendamos ampliar la cobertura en la educación básica primaria y secundaria en el distrito, así como brindar mayores posibilidades de acceso a la educación superior tanto en entidades oficiales como privadas.

Así mismo proponemos la implementación de un programa que permita a los padres escoger la institución educativa a la sus niños deben asistir, a través del sistema de vouchers ya que de esta manera se le amplía las libertades a los niños de acceder a mejores instituciones a la vez que fomenta y mejora la calidad de las instituciones educativas.

Recomendamos además que la educación que se imparta en el distrito atienda a los criterios de calidad, cobertura y pertinencia, para evitar desajustes en el mercado laboral, y evitar que se contribuya al desempleo formando profesionales que no son necesitados por las empresas cartageneras.

En Cartagena las personas son privadas de un importante tipo de libertad propia de los sistemas capitalistas, como lo es la libertad de ofrecer su fuerza de trabajo y desempeñarse en labores que en realidad desean y para las cuales se han formado; teniendo que limitarse a tener que desempeñarse laboralmente en oficios que en la mayoría de los casos llevan poca relación con su formación académica o técnica.

Es importante considerar la formulación de políticas sociales encaminadas al mejoramiento de la calidad de vida, ya que para obtener crecimiento económico e integración social justa, debemos encaminar esas políticas para reducir la exclusión social.

4.2 CONCLUSIONES

A partir de este trabajo se puede concluir que la desigualdad del ingreso en el distrito de Cartagena ha aumentado de manera sostenida durante el periodo 1997-2000, afectando de manera significativa a la población de menores ingresos, y de igual manera a la población con los niveles educativos más bajos. Encontramos además que el nivel educativo es un factor de gran relevancia, que está directamente relacionado con las posibilidades de acceso tanto al mercado laboral como a niveles de ingreso que permitan a los individuos acceder a los bienes que pueden satisfacer las necesidades que les son importantes y valoran.

Al analizar la distribución del ingreso por nivel educativo encontramos que:

- Para las personas que han alcanzado niveles de educación primaria (0.3548 en el 2000) es más equitativa que las que han alcanzado estudios de educación secundaria (0.4018 en el 2000).

- La distribución del ingreso en el nivel de educación superior es la mas inequitativa (0.4314) debido a la heterogeneidad en la formación académica que se presenta en este nivel educativo.

Por otra parte debemos señalar que la distribución del ingreso difiere en cuanto al sexo:

- Durante el periodo 1997-1999 el CG de los hombres (0.4281 en 1997) es mayor que el de las mujeres (0.3932 en 1997), lo cual significa que los salarios que perciben los hombres son mucho menos homogéneos que los que reciben las mujeres.
- Sin embargo, en el año 2000 se revierte la tendencia en el CG donde las mujeres (0.4535) presentan mayor inequidad que los hombres (0.4338), y el coeficiente alcanza su valor mas alto en el periodo.

Esta situación podría indicar que en este periodo muy pocas mujeres tuvieron oportunidad desempeñarse en cargos donde los salarios son altos, trayendo como consecuencia una distribución del ingreso mas inequitativa dentro de su genero.

Con relación al ingreso per cápita del hogar, se encontró que:

- Al medir la desigualdad del ingreso a través de esta variable, el CG mostró ser mayor (0.5224) con respecto la medición a través de los ingresos laborales

(0.4692), evidenciando la importancia del tamaño del hogar como un factor determinante en la distribución de los ingresos en el distrito.

Durante el periodo en estudio la ciudad de Cartagena (0.45) mostró un CG mucho menor que el del departamento de Bolívar (0.55) y que el CG nacional (0.56).

La proporción de la población que devenga hasta un SMLV en el periodo de estudio aumentó, mientras que el porcentaje de personas que perciben ingresos superiores a cinco SMLV disminuyó.

En cuanto a calidad de vida encontramos que:

- La mayoría de los jefes de hogar han alcanzado estudios de secundaria, en el año 2000 el porcentaje era del 47%, sin embargo este valor es inferior respecto al año 1997 (49%).
- En el 2000 56.4% de la población de 12 y más años ha alcanzado como máximo estudios de secundaria comparado con 1997 (58.6%), lo que refleja una mejora en este sentido.
- El porcentaje de asistencia de los jóvenes entre 12 y 18 años que asiste a la escuela disminuyó en el periodo, al pasar de 67,8% en 1997 a 66.41% en el 2000.
- En el 2000, 70% de los niños entre 5 y 11 años asisten a la escuela y han alcanzado estudios de primaria, mientras que durante 1997, 65.2% de estos niños asistía a la escuela y había alcanzado estudios de primaria.

- En cuanto a las viviendas, encontramos que mas del 90% poseen materiales adecuados en las paredes, mientras que en los pisos aun se observa materiales no apropiados como tierra o cemento.
- Respecto al acceso y calidad de los servicios un gran porcentaje de las viviendas, mas del 90% cuentan con acceso a los servicios básicos de manera adecuada.
- Aun persisten métodos precarios para la eliminación de excretas en los servicios sanitarios (Letrina, pozo séptico, etc.)

En cuanto al IDH se observa una disminución en el indicador entre 1997 y el 2000, 0.742 Y 0.727, respectivamente explicada por un decrecimiento en el PIB per capita del distrito.

En el año 1997 el distrito presenta un IDH superior a varios departamentos del país como Caldas (0.737) y Norte de Santander (0.712).

ANEXO A. METODOLOGICO

Este anexo contiene información acerca de la manera como fueron procesados los datos utilizados en la elaboración de este trabajo de grado.

En este trabajo fue necesario hacer algunas mediciones razones por la cual se hace necesario explicar el procedimiento usado, entre otras razones para que las personas interesadas en hacer este tipo de mediciones obtengan algunas luces acerca de los procedimientos utilizados en el mismo.

Antes de comenzar fue necesario que los investigadores se familiarizaran con el software, a través del tutorial del SPSS y algunos documentos que fueron facilitados por la Dirección de Investigaciones de la Tecnológica de Bolívar.

Para efectos del procesamiento de la información, la cual comprendía en principio las encuestas nacionales de hogares para 1997, 98 y 99, se utilizó el software estadístico SPSS para Windows versión 8.0.

Las encuestas fueron adquiridas como archivos planos de texto (ASCII) y fue por ello necesario procesar la información con el SPSS para lo cual se utilizó la opción de leer “columnas fijas”, pues la información estaba en columnas fijas, lo cual significa que cada columna del archivo de texto correspondía a una variable específica y que había información diferente y en cada columna correspondiente a una variable de medición en la encuesta.

El primer inconveniente surgió cuando al digitar las variables en el programa, los investigadores notaron que era necesario fragmentar los archivos pues en una misma columna había variables diferentes. De esa manera se procedió a dividir la

información tal como estaba en la encuesta, por tipo de registro, y de esa manera se pudo superar el inconveniente y leer la información disponible.

Los tipos de registro comprendían: Características de la vivienda y del hogar, Fuerza de trabajo, Ocupados, Desocupados e Inactivos. Para cada tipo de registro se creó un archivo.

Este procedimiento tardó algunas semanas, pero a medida que los investigadores se familiarizaban con el software se pudo avanzar con mayor rapidez.

Para efectos de este trabajo fue necesario contrastar variables que se encontraban en diferentes archivos, para lo cual fue necesario fusionar algunos archivos para poder relacionarlas. Este procedimiento fue sobre la marcha (ensayo y error) y fue necesario partir del archivo que contenía todas las muestras e ir filtrando las observaciones que cumplían con las características que los investigadores necesitaban. De esa manera se trabajó con las observaciones que correspondían a los ocupados, descartando aquellos que no cumplían con esta característica. Utilizando los criterios del DANE para caracterizar a la población ocupada se pudo llegar al número de muestras correspondientes al archivo OCUPADOS y de esa manera se logró fusionarlos y poder analizar las variables con las que los investigadores decidieron trabajar.

Para el cálculo del coeficiente Gini en primera instancia se utilizó la metodología propuesta por Eduardo Lora en "Técnicas de medición económica". Se tomaron las columnas que contenían los ingresos de la población y se trasladaron a una hoja de cálculo de Excel donde se procesaron, por las facilidades que ofrecía el software para ordenar los datos, y para incluir las fórmulas de cálculo del coeficiente. Se ordenaron los ingresos en orden ascendente y luego se organizaron en rangos de acuerdo al nivel de ingreso de la siguiente manera,

hasta un salario mínimo legal vigente (SMLV), de 1 SMLV a 1.5 SMLV, 1.5 a 2 SMLV, de 2 a 3 SMLV, de 3 a 4 SMLV, de 4 a 5 SMLV, de 5 a 6 SMLV y mas de 6 SMLV. La formula utilizada para el calculo del CG fue **CG=1-2F(y)**, donde F(y) representa la curva de Lorenz. Con esta curva de Lorenz y se analizó los porcentajes de población que estaban por debajo de 1 SMLV y los que estaban por encima de 5 SMLV. Posteriormente se procedió a utilizar otra metodología que consistió en organizar los ingresos por deciles utilizando la funcion N-tilas de SPSS, pues se encontró que al utilizar rangos de ingresos y de población diferentes a deciles se subestima el valor del CG.

Para el cálculo del ingreso promedio fue un poco más complicado pues se debía sumar los ingresos de los ocupados en el hogar y dividirlo entre el número de personas en el hogar, el problema consistía en que no se sabía el numero de ocupados en por hogar, solo se conocía si los individuos eran ocupados o no. Asi que fue necesario identificar a que hogar pertenecía cada ocupado y de esa manera contabilizar el numero de ocupados por hogar. Esta operación se hizo utilizando la función de subtotales en Excel y luego eliminando las filas que no se necesitaban. De esta manera se obtuvo el ingreso percapita del hogar.

Para analizar las variables de Calidad de Vida fue necesario ubicar la variable requerida en la base de datos de SPSS y luego hacer un análisis de frecuencia para cada una de ellas, en algunas fue necesario utilizar tablas de contingencia para saber si las personas asistían o no a la escuela y además que nivel de educación tenían.

Para el cálculo del IDH utilizamos la metodología propuesta por el PNUD en el informe de Desarrollo Humano de 1999 y que presentamos a continuación.

Cálculo del Índice de Desarrollo Humano

Para cada variable, el índice se obtiene como:

$$\text{Índice} = (\text{Valor } x_i - \text{Valor mínimo}) / (\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo})$$

El ingreso es descontado calculando el logaritmo de cada uno de los valores:

$$W(y) = \frac{\log y - \log y_{\min}}{\log y_{\max} - \log y_{\min}}$$

Valores Mínimos y Máximos

Ingreso

Mínimo: US\$ 100

Máximo: US\$ 40,000

Esperanza de Vida

Mínimo: 25

Máximo: 85

Educación (Alfabetización y tasa de matrícula combinada)

Mínimo: 0

Máximo: 100